

PONTIFICIA UNIVERSIDAD CATÓLICA DEL ECUADOR
FACULTAD DE ARQUITECTURA, DISEÑO Y ARTES

TRABAJO DE TITULACIÓN
PREVIO A LA OBTENCIÓN DEL TÍTULO DE ARQUITECTO

CENTRO DE LA CULTURA COMÚN

Volumen I

CRISTIAN GABRIEL FLORES HINOJOSA

DIRECTOR: ARQ HÉCTOR PAREDES L.

QUITO – ECUADOR

2014

DEDICATORIA

A mi hijo Martín que desde el primer minuto ha sido el motor de mi búsqueda de crecimiento y el cual, con sus abrazos, sonrisas y ocurrencias, siempre es capaz de recargar mis baterías.

AGRADECIMIENTOS

Después de haber transcurrido casi tres años de arduo trabajo preciso agradecer a mis padres Sandra y Franklin, los cuales siempre han confiado en mí y han sido una constante motivación y apoyo.

A mi esposa Andrea, por su confianza, su paciencia y dedicación incondicionales.

Por su guía y ayuda oportuna agradezco a:

Arq. Héctor Paredes

Arq. Edison Alvear

Ing. Ana Santamaría

Nancy Campaña

Arq. Anita Alvear

Este Trabajo de Fin de Titulación se los debo en distintas formas a todos ustedes.

El presente Trabajo de Titulación
“Centro de la Cultura Común”
Se entrega en un DVD que contiene:
Volumen I: Documento
Volumen II: Planos
Fotografías de la maqueta
Presentación para la Defensa Pública
Todo en formato PDF.

ÍNDICE.

Lista de mapas.....	viii
Lista de diagramas.....	ix
Lista de grabados.....	x
Lista de planos.....	xi
Lista de composiciones fotográficas.....	xii
Lista de cuadros.....	xiii
Lista de fotografías.....	xiv
Lista de imágenes 3D.....	xv
Lista de planimetrías.....	xvi
Introducción.....	1
Antecedentes.....	3
Justificación.....	6
Objetivos.....	9
Objetivos Generales:.....	9
Objetivos Particulares:.....	9
Metodología.....	10
 Capítulo 1: Descripción del contexto de la ciudad de Quito.....	 13
1.1. Historia.....	15
1.2. Situación Actual.....	19
 Capítulo 2: El Centro histórico de Quito.....	 23
2.1 La Ciudad Compacta.....	23
2.2. Contexto del Centro Histórico.....	24
2.2.1. Usos Principales.....	28
2.2.2. Contexto Social.....	29

Capítulo 3: Determinación del sitio de estudio.	33
3.1. Problemática del Centro Histórico de Quito.....	34
3.2. La Avenida 24 de Mayo.	38
 Capítulo 4: Determinación del problema arquitectónico.	42
4.1. Determinación del Problema Formal.....	45
4.1.1. Axialidad y Tensiones	47
4.1.2. Compresiones y Expansiones Espaciales	48
4.1.3. Remates	49
4.1.4. Fragmentación	50
4.2. Determinación del Problema Espacial.....	50
4.2.1. Evolución conceptual del Sitio de Estudio.....	53
4.2.2. ¿Espacio público o Terrain Vague?.....	56
4.3. Determinación del Problema Funcional.	61
4.3.1. Incompatibilidad Uso-Usuario del CHQ.	62
4.3.2. La Cultura.	63
4.3.3. Funciones de la Cultura.	64
4.3.4. La cultura Común.	65
 Capítulo 5: Propuesta arquitectónica	67
5.1. Idea / Concepto.	68
5.2. El Entorno.....	69
5.3. Propuesta formal y constructiva.	70
5.3.1. Volumetría.	73
5.3.2. Tectónica	76
5.3.3. Recorridos Públicos.....	79
5.4. Propuesta Funcional.	85

5.4.1. Programa Arquitectónico.....	79
5.5. Propuesta constructiva / estructural.....	92
5.6. Propuesta de paisaje.....	95
5.5. Presupuesto.....	98
Conclusiones.....	100
Bibliografía.....	102

Lista de mapas.

Mapa 1. Distribución Administrativa del MDMQ.....	13
Mapa 2. Centro Histórico de Quito.....	25
Mapa 3. Estado de Edificaciones CHQ.....	27
Mapa 4. Ubicación de edificaciones patrimoniales e importante.....	40
Mapa 5. Quito 1736. El Límite.....	53
Mapa 6. Quito 1763. El Borde.....	54
Mapa 7. Quito 1904. La Senda.....	55
Mapa 8. Quito 1980. Descontextualización.....	56

Lista de diagramas.

Diagrama 1. Asentamientos humanos previos a la conquista española.....	15
Diagrama 2. Organización inicial del Centro Histórico.....	18
Diagrama 3. Configuración hasta 2010.....	43
Diagrama 4. Configuración actual.....	44
Diagrama 5. Choque de tramas que conforman el espacio.....	46
Diagrama 6. Configuración Axial.....	46
Diagrama 7. Tensión Funcional en el eje.....	47
Diagrama 8. Topografía del eje de la Av. 24 de Mayo.....	47
Diagrama 9. Compresiones y expansiones espaciales.....	48
Diagrama 10. Remates físicos y visuales.....	49
Diagrama 11. Sitio de implantación.....	71
Diagrama 12. Proceso de diseño.....	75
Diagrama 13. Uso de suelo zona Av. 24 de Mayo.....	86
Diagrama 14. Trazado de viaducto Av. 24 de Mayo en la propuesta.....	96
Diagrama 15. Ubicación de zonas verdes.....	96

Lista de grabados.

Grabado 1. Tianguéz (Plaza de San Francisco, Quito).....	17
--	----

Lista de planos.

Plano 1. Zonas de la Ciudad Consolidada de Quito.....	20
Plano 2. Quito, 1763. Trama de desarrollo de la ciudad compacta.....	24
Plano 3. Intervención sobre la Plaza Av. 24 de Mayo (Estado Actual).....	52

Lista de composiciones fotográficas.

Composición fotográfica 1. Contraste de tipos de ciudad por sector.....	21
Composición fotográfica 2. Proceso histórico de cambio Av. 24 de Mayo.....	39
Composición fotográfica 3. Proyecto 24 de Mayo Arq. Diego y Luis Oleas.....	51
Composición fotográfica 4. Espacio público vs. Terrain vague.....	59

Lista de cuadros.

Cuadro 1. Población por grupos de edad CHQ.....	30
---	----

Lista de fotografías.

Fotografía 1. Intervención sobre la plaza de la Av. 24 de Mayo, 2012.....	38
---	----

Lista de imágenes 3D.

Imagen 3D 1. Vista Aérea Centro de la Cultura Común 1.....	76
Imagen 3D 2. Vista Aérea Centro de la Cultura Común 2.....	79
Imagen 3D 3. 3D Estructural.....	93

Lista de planimetrías.

Planimetría 1. Cortes Arquitectónicos Bloque 1.....	77
Planimetría 2. Cortes Arquitectónicos Bloque 2.....	78
Planimetría 3 Circulaciones nivel 0.00 m. Bloque 1.....	81
Planimetría 4. Circulaciones nivel +3.24 m.....	82
Planimetría 5. Circulaciones nivel +6.48 m.....	83
Planimetría 6 Circulaciones nivel +-0.00 m.....	84
Planimetría 7. Circulaciones nivel -6.48 m.....	85
Planimetría 8. Corte transversal 6-6 Bloque 1.....	94
Planimetría 9. Corte transversal 19-19 Bloque 2.....	94

INTRODUCCIÓN.

El desarrollo y crecimiento de las ciudades genera sin duda un amplio abanico de oportunidades y posibilidades para el mejor desarrollo de sus habitantes. Sin embargo en Quito, al igual que en muchas ciudades latinoamericanas, las condiciones de inequidad social y económica originan a la par de los beneficios, una cantidad equivalente o superior de problemáticas que deben ser atendidas prioritariamente.

En el caso puntual de nuestra ciudad, la reiterada falta de políticas coherentes a la realidad temporal por parte de los gobiernos de turno y sobre todo la falta de proyección a mediano y largo plazo en temas de ordenamiento y planificación se ha encargado de potenciar los conflictos urbanos y sociales.

La problemática generada no puede afrontarse unidisciplinariamente debido a la gran complejidad que representa cada caso urbano por su estrecha relación con los habitantes debido a: condiciones geográficas, urbano-arquitectónicas, temporales, económicas y por sobre todo sociales. Dado que el presente Trabajo Titulación¹ corresponde a la disciplina de la Arquitectura se abarcará la investigación tomando como interés original y principal un problema que pudiera resolverse desde la Arquitectura, un “Problema Arquitectónico”. La aparente contradicción en lo mencionado corresponde a la búsqueda de especificidad y precisión en las apreciaciones que fundamentarán el actual TT, cuya investigación eventualmente se verá relacionada a apreciaciones de carácter sociológico, antropológico o de cualquier otro tipo de asignatura social y estas serán complemento de la propuesta arquitectónica.

No existe una condición unificadora a través de la cual se pueda categorizar a la ciudad, menos aún si se consideran las condiciones sociales y temporales presentes en los diversos sectores de Quito; por lo tanto se podría decir que Quito está conformada por una serie de distintos tipos de ciudad dependiendo de su ubicación y demás factores de identidad.

¹**Trabajo de Titulación:** En adelante será denominado TT.

Para el inicio del TT, mi interés principal se concentra en la búsqueda de un segmento de ciudad de tipo compacto que usualmente concentra un considerable abanico de relaciones que se pueden potenciar mediante una intervención a través de la Arquitectura.

Llama mi atención el Centro Histórico de la ciudad, que por ser un símbolo de Quito ha recibido ingente atención municipal en cuanto a su recuperación y conservación, aun así presenta condiciones espaciales desfavorables que por falta de intervenciones integrales que interpreten esos espacios han degenerado en lugares con marcadas problemáticas y en algunos casos en vacíos urbanos.

El más importante de estos vacíos es la Av. 24 de Mayo y su plaza, que cobran relevancia por su escala en relación a la mancha urbana del centro histórico de la urbe, una importante carga en la memoria colectiva de los ciudadanos por su contenido histórico así como por su deterioro y peligrosidad. Del mismo modo, las constantes intervenciones realizadas en este espacio demuestran su representatividad para los gobiernos municipales que en la mayoría de casos han planteado la rehabilitación del bulevar como obra insignia de sus administraciones, sin embargo, solo han demostrado la falta de entendimiento del espacio concentrándose en modificaciones superficiales y sin contribución tangible a la mejora de la realidad del mismo.

El presente TT propondrá alternativas basadas en el estudio de la plaza de la Av. 24 de mayo desde el punto de vista arquitectónico con el fin de contribuir a su definitiva configuración espacial, a modo de construcción de una imagen de la ciudad basada en la propuesta de una nueva línea de intervención de los espacios del Centro Histórico de Quito que parta del entendimiento de la realidad y a través de la cual se busque la activación del espacio público sobre la base de una crítica propositiva a los modelos actuales que mantienen a la ciudad colonial en una condición de conservación estática que pese a su valor patrimonial ya no corresponde a la necesidad de la ciudad.

ANTECEDENTES.

La ciudad de Quito es la segunda más grande en extensión y población del Ecuador. Es capital política y administrativa del país, concentra una importante cantidad de las funciones del estado y de recursos. A pesar de mostrarse aparentemente cohesionada y vinculada entre los diversos sectores que la conforman, existe una marcada diferenciación que se puede catalogar como segregacionista.

El inicio de la ciudad en el estricto sentido de la palabra se dio con la fundación española en 1534, puesto que es claro que el sitio escogido para erigir la ciudad no se encontraba consolidado como un asentamiento prehispánico único sino que se había configurado a partir de una serie de *llactas*² con una organización dispersa a lo largo del territorio.

Entre los aspectos de mayor influencia en la disfuncionalidad de los sectores de la ciudad, se encuentra la situación geográfica en la que fue emplazada. Aparentemente por motivos de ventaja militar habría sido ubicada sobre las faldas orientales del volcán Pichincha a una altitud promedio de 2800 msnm., con dimensiones aproximadas de 34 km en dirección Norte-Sur y 4 km de Este a Oeste (GOOGLE EARTH, 2013). La ciudad española no fue concebida para la convivencia con los nativos de estos terrenos, sino que ellos pasarían a ocupar el Centro Histórico solo a manera de residuo después de la expansión de la ciudad hacia el norte y el traslado de las clases aristocráticas durante el s. XX.

Quito se encuentra sobre un terreno con superficie extremadamente irregular y atravesada por un número considerable de quebradas y lomas que han debido ser sorteadas para la expansión. Sin embargo, en más de una ocasión se ha cuestionado la practicidad de la ubicación de la ciudad.

² Término quechua que define los antiguos poblados de los Andes Centrales, especialmente aquellos que funcionaban como centros administrativos durante el Imperio Inca.

Las llactas contaban con una población limitada, además de que la mayoría de sus pobladores se desplazaban constantemente.

<http://es.wikipedia.org/wiki/Llacta>

A pesar de las adversidades geográficas, la ciudad continuó creciendo de la mano de cambios políticos, principalmente a finales del siglo XIX, como la Revolución Liberal que atrajo una ingente migración de indígenas del campo a la ciudad y en el siglo XX el “Boom petrolero” de los años 70, que atrajo la expansión acelerada y desordenada de hasta un 400% hacia el norte y sur y tuguizó la ciudad central (MOYA R., PERALTA E. 2007).

Con estos cambios la trama de la ciudad se vio evidentemente modificada pasando de un damero establecido en el centro a una explosión urbana que solo se iría regularizando con el paso del tiempo. De esta manera el centro de Quito fue desplazado como concentrador del poder económico y paulatinamente se convirtió en el núcleo de concentración de la población con mayores índices de pobreza e ineducación, lo cual unido al evidente choque cultural causado en los nuevos habitantes y las condiciones de hacinamiento a la que lo someten inician un proceso de degeneración de la Arquitectura existente y de la calidad de los espacios y la percepción de la ciudadanía acerca del Centro Histórico.

Con la declaratoria de Quito como Primer Patrimonio Cultural de la Humanidad en 1978 se emprendieron numerosas intervenciones que buscaban restaurar las condiciones del Casco Histórico. El resultado de todas estas iniciativas es haber convertido el centro histórico en el mayor equipamiento cultural de la ciudad, como concentrador de la mayor oferta de muestras en todos los ámbitos, sin embargo a pesar de ser beneficiosa la ubicación de estos espacios para la ciudad, estos no generan un beneficio tangible para sus habitantes. En la actualidad Centro Histórico aun concentra la mayoría de la población inmigrante del campo a la ciudad que en su mayoría vive en condiciones de pobreza, los cuales presentan condiciones de educación limitada y de baja calidad o incluso la ausencia de ella. En consecuencia es posible afirmar que los habitantes del sector no tendrán el interés, capacidad económica o preparación para el uso de estos equipamientos. A pesar de los esfuerzos a través de eventos gratuitos basta ir al centro histórico para entender que la zona en la que habitan para ellos no es más que de paso por la inexistencia de espacios destinados a ellos, y se ven forzados a ser espectadores del turismo y solventar sus necesidades en otras partes de la ciudad.

Se ha entendido a la recuperación como un intento por restaurar las condiciones arquitectónicas de la ciudad de antaño, sin percatarse que este tipo de intervenciones de ninguna manera corresponden a las necesidades de los habitantes de este sector. Las edificaciones en su gran mayoría se han deteriorado por las forzadas condiciones de vida de las personas del centro histórico y por modificaciones informales que han priorizado la ocupación improvisada al valor histórico para abastecer la creciente demanda habitacional de la zona. Aunque en la mayoría de los casos requiere enormes inversiones que solo desplazan a la población.

En mi opinión para los gobiernos locales el valor histórico que existe en los edificios del Centro Histórico se encuentra sobre las necesidades de la gente, si bien se ha dado solución a temas de inseguridad (en la mayoría de sectores), insalubridad, y degradación de los espacios públicos, esto solo lo ha convertido en un gran atractivo turístico. El turismo de ninguna manera es malo, debido a que aporta recursos para los ciudadanos, pero en el Centro Histórico, esta actividad ha desplazado a los habitantes que se ven forzados a vivir en una ciudad solo pensada hacia actividades temporales y no en la permanencia de ellos en el lugar.

El ejemplo más evidente de lo dicho es el tratamiento del espacio público, el cual se ha basado en soluciones superficiales como el cambio de la trama, diseño y acabados de piso; arreglo de jardineras e iluminación, que a pesar de representar un avance con respecto a las paupérrimas condiciones anteriores no han sido propositivas de modo que busquen un mejor estilo de vida de los habitantes y son convencionalismos y soluciones parche que solo consiguen mitigar las condiciones adversas temporalmente, y convierten al tratamiento de los espacios públicos en un círculo vicioso de intervención y degradación.

Es simple percatarse de que las personas que usan los espacios públicos del centro histórico no lo hacen con un convencimiento o porque éstos den respuesta a sus necesidades, sino porque son limitados los espacios que ofrecen seguridad, a pesar de la recuperación de muchos sectores. El problema general consiste en que las condiciones sociales han cambiado, y por lo tanto el pretender rescatar un espacio para la ciudad se

traduce en realidad en restarle espacios de expresión y apropiación a los usuarios inmediatos que deberían en teoría ser los primeros beneficiarios por medio de la activación de su zona para después pasar a los usuarios medios y lejanos.

En definitiva, son muy limitados los espacios para la gente común, lo que por obvias razones desencadena una serie de conflictos sociales, como la violencia, la delincuencia, etc. La única manera de que el Centro Histórico cobre un valor real es entendiendo su carácter dicotómico a través del equilibrio entre lo turístico, lo antiguo; y las necesidades de los usuarios principales, el presente.

JUSTIFICACIÓN.

Dentro de cada ciudad existen espacios que contienen una importante carga simbólica para los habitantes de la misma, espacios que adquieren importancia en niveles locales, zonales y de la ciudad, lugares determinados que son en muchos casos contenedores de memoria colectiva. En muchos de estos casos se entiende a estos espacios como una suerte de medidores de la realidad de tal o cual sector, o incluso de la misma ciudad.

La actual plaza 24 de Mayo ha estado presente desde el establecimiento de los territorios de Quito como ciudad organizada. Este espacio ha sufrido constantes intervenciones y transformaciones que han respondido en la mayoría de los casos a las modas de la época y a intervenciones meramente cosméticas sin percatarse de la tensión perceptual generada en los usuarios acerca del espacio. El espacio público de la Av. 24 de Mayo ha estado siempre sujeto a condiciones externas de su contexto ya sean sociales, económicas o temporales más que a su propia problemática espacial lo que ha degenerado en la total descontextualización que sufre en la actualidad.

Como consecuencia, la percepción del espacio lo reconoce como un elemento extraño al contexto que a pesar de la inversión destinada a su recuperación produce siempre el mismo círculo vicioso: la activación temporal y degradación continua; que representa simplemente la falta de análisis al recuperar condiciones de una realidad ya inexistente.

Todas estas variaciones han degenerado en la conformación de un espacio sin espacio, en un vacío urbano, un lugar que ya no responde a la realidad de su entorno, sino que se ha alienado pasando a conformar un estado paralelo al de su contenedor, formando un espacio disfuncional que es solo apto para actividades contraproducentes para sus habitantes y la vocación turística del Centro Histórico.

La insuficiente dotación de espacio público de amplia escala en el Centro Histórico, uno de los segmentos de mayor concentración de la población en la ciudad, pone de manifiesto con mayor fuerza la problemática de la 24 de Mayo; que a pesar de ser un espacio único, en cuanto a escala dentro de su sector, no ha logrado constituirse como un espacio público que contribuya a generar los escenarios de participación para los usuarios inmediatos.

La importancia de rescatar la Av. 24 de Mayo, no radica únicamente en recobrar la silueta de lo que fue, sino, en generar activación real del espacio público en la zona, y la mejora de la calidad de vida de sus habitantes, mediante la generación de alternativas de uso y ocupación que respondan a necesidades concretas en un área de la ciudad que carece de espacios propositivos.

Al igual que muchos espacios del Centro Histórico, la 24 de Mayo sufre de una marcada problemática de tipo arquitectónico evidente en la falta ordenamiento y caracterización de los espacios públicos del sector. Esto es consecuencia de la falta de estudios profundos que permitan la comprensión e intervenciones arquitectónicas integrales del espacio, que ligado a la problemática socio-económica terminan por crear escenarios propicios para el desarrollo de actividades nocivas como la prostitución, la delincuencia y las consecuencias que estas causan en los pobladores.

Es imperativa una propuesta de intervención que rehabilite los espacios deteriorados y parta del análisis individualizado de las condiciones particulares del espacio y de su contexto para eliminar los efectos nocivos que el descontento social causa sobre los espacios. A través de la búsqueda de apropiación con proyectos que se enfoquen en la

inclusión y brinde respuestas a las necesidades zonales particulares de manera cabal en lugar de soluciones “globales” que arrojen resultados a medias.

El principal motivo que me ha llevado a la propuesta de una intervención sobre la plaza de la Av. 24 de Mayo se debe a un problema de “imagen”. Según Kevin Lynch³ en “La Imagen de la Ciudad” la imagen se forma mediante una constante construcción perceptual entre el observador/usuario, el espacio y su contenedor; que tienen como conclusión la elaboración de un imaginario que permita reconocer, particularizar e identificar el espacio para el observador.

La evidente pérdida de la relación entre el observador y el lugar ha terminado por alienar y aislar el espacio tanto del imaginario popular como de su entorno, haciendo parecer que pertenece a una realidad diferente a su contenedor. El evidente problema de legibilidad⁴ a escala humana que sufre la plaza de la Av. 24 de Mayo se debe en gran parte al prevalecimiento de la movilidad vehicular sobre la peatonal que ha repercutido en la segmentación física del espacio público y le ha restado importancia en el imaginario de los usuarios. Como respuesta se propone la introducción de elementos que contribuyan a la re-configuración perceptual de la unidad del espacio desde la escala del usuario y la búsqueda de activación del mismo.

Por último, pero no menos importante se encuentra el contexto social, en una realidad en la cual la amplia mayoría de la población está constituida por inmigrantes de las provincias de la sierra central⁵ debe estar presente en la búsqueda de una respuesta integral en temas de espacio urbano. En este caso particular es imperativo el buscar proporcionar espacios en los cuales la sociedad inmediata sea capaz de interactuar con

³**Kevin Lynch:** Urbanista y escritor estadounidense (Chicago 1918 - Martha's Vineyard 1984). Es célebre por sus contribuciones a la disciplina de la planeación urbanística y el diseño a través de sus estudios sobre cómo se percibe y desplaza la gente por la ciudad.

⁴**Legibilidad:** “Es una cualidad visual específica”. Es la facilidad con que pueden reconocerse y organizarse las partes de la ciudad en una pauta coherente. *“La Imagen de la Ciudad”*. Kevin Lynch. 1960

⁵ “la mayoría de la gente que habita en el Centro Histórico son inmigrantes sobre todo de las provincias de Chimborazo, Cotopaxi, Azuay, Cañar, Bolívar y Carchi.” **Caracterización y Agenda de Desarrollo 2004 - 2009 del Subsector Centro Histórico. 2005.**

el resto de la ciudad como segmento prioritario, en lugar del modelo actual que prioriza el uso externo en detrimento del local.

OBJETIVOS.

Objetivos Generales:

- Devolver la legibilidad a escala humana al eje de la plaza 24 de Mayo a través de la referenciación arquitectónica para alcanzar la reconfiguración del espacio público y buscar su activación.
- Insertar elementos arquitectónicos en una propuesta integral que relacione los elementos formal, espacial, funcional, contextual y constructivo con la construcción de un imaginario temporal actual del espacio de la plaza de la Av. 24 de Mayo.

Objetivos Particulares:

- Diseñar un proyecto que vincule los diferentes niveles de la plaza de la Av. 24 de Mayo y su contexto por medio de la inserción de funciones complementarias para configuración de un sistema espacial que contribuya a la sustitución del vacío espacial por espacio público y detone la activación de la zona en una temporalidad prolongada.
- Introducir elementos que generen contrapeso en el extremo Este para legibilizar el recorrido del eje e insertar funciones complementarias a las existentes que generen tensión de uso hacia la calle Venezuela y permitan la bidireccionalización del eje.

METODOLOGÍA.

El Taller Profesional bajo el cual me encuentro realizando el Trabajo de Titulación (TT) se denomina “**Objetos Críticos**” y su temática está dirigida por el Arquitecto Héctor Paredes L.

Dentro de la planificación del desarrollo se plantea la proposición por parte del estudiante del modelo de investigación y configuración del proyecto arquitectónico de acuerdo a una metodología propia, aunque directamente vinculada al cumplimiento de los requerimientos establecidos como obligatorios en la normativa de un TT.

La temática del taller estipula que todo proyecto debe basarse en un análisis de la realidad en busca de problemáticas que puedan solucionarse a través de la Arquitectura, por lo tanto problemas relacionados con Forma, Espacio, Imagen de la ciudad, etc.

Una vez completado el análisis de la realidad se iniciará el desarrollo de un modelo arquitectónico, de manera que proporcione una respuesta coherente y argumental, (contextual, espacial, formal y constructivamente), cumpliendo con los parámetros básicos para que una obra construida pueda llamarse Arquitectura.

Se contemplan cuatro puntos principales dentro del proceso metodológico, que corresponden a:

- Propuesta argumental: definiciones conceptuales.
- Propuesta genérica: definiciones de partido y tipologías.
- Propuesta arquitectónica: definición arquitectónica específica.
- Propuesta constructiva: definición de materialización.

Se inició el taller con la posibilidad de escoger entre los diferentes tipos de ciudades o las relaciones entre estos en la configuración de Quito, tales como la ciudad consolidada, la ciudad dispersa, el campo, etc. Además se identificarán problemáticas ligadas a la interrelación o choque de distintos elementos o tipos de ciudad.

Mi interés particular se centró en la ciudad consolidada y al pensar en ello es inevitable no referirse al Centro Histórico. En este punto gracias a la posibilidad de establecer mi propia línea de trabajo, se partió de la búsqueda de una problemática determinada para posteriormente realizar un estudio retrospectivo y encontrar las causales de la misma.

Se decidió centrarse en la Av. 24 de Mayo debido a su constante conflictividad y la relación de importancia que tiene dicha avenida para la ciudad. En base a la observación y varias visitas al sitio se pudo constatar una serie de conflictos ocasionados principalmente por la fragmentación física causada por la vialidad vehicular. De esta manera, la problemática encontrada es la fragmentación funcional y perceptual que se mantiene en la plaza y antiguo bulevar de la 24 de Mayo.

Una vez identificada la problemática se procedió con el análisis de las características formales y espaciales de la 24 de Mayo sobre la base de la elaboración de diagramas analíticos en planta y corte, con el fin de determinar cómo la configuración del espacio podría contribuir a la resolución de los conflictos de este sitio. Como conclusiones de estos análisis se determinó que la 24 de Mayo, debido a su topografía y configuración histórica, es un eje irregular producto de la mixtura de dos momentos históricos demostrados en el choque de dos tipos de trama urbana.

Además, debido principalmente a la topografía este eje se encuentra descompensado, ya que al ser ascendente en sentido Este-Oeste deja el primer extremo perdido por la falta de relaciones visuales o funcionales que contribuyan a demarcar el eje como tal.

De esta manera se dedujo que la conflictividad de este espacio se debe a la falta de legibilidad del mismo como consecuencia de la ausencia de determinación espacial. La

puntualización de tensiones que ayuden al eje a crear una bi-direccionalidad y por consiguiente su activación.

Como consecuencia de los análisis se pudo establecer que el sitio de implantación debía ser sobre la calle Venezuela de acuerdo a las siguientes consideraciones:

1. El proyecto debe contribuir a la caracterización del espacio mediante la delimitación y demarcación del eje de la 24 de Mayo.
2. Relacionar los segmentos contiguos para generar un sistema espacial que ayude a dar lectura de unidad al eje.
3. Complementar las funciones existentes en la zona, mediante la inserción de usos que activen la zona en temporalidades más amplias.

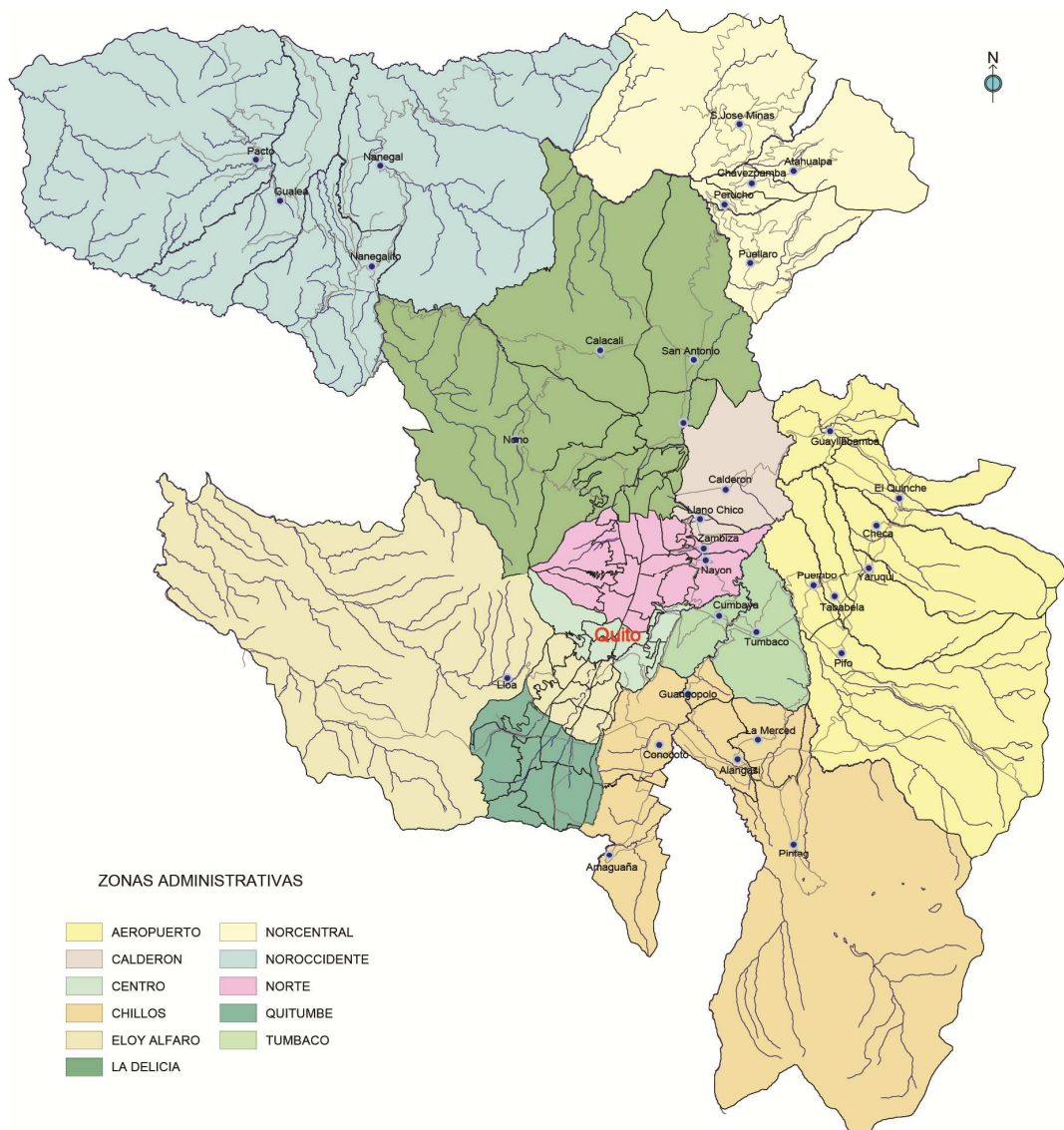
Con los parámetros anteriores se determinó que la condición del proyecto debía ser innovadora. Dada la carga de memoria que tiene el Centro Histórico de Quito, se requiere un uso inexistente dado a que de lo contrario se estaría compitiendo con la memoria. Por lo tanto y dado el carácter cultural que tiene el centro histórico, se propone la creación de un Centro de Cultura Común, un lugar destinado a la dotación de conocimiento general a los habitantes locales y a nivel de la ciudad para ampliar el bagaje de conocimiento que permita a la gente aprovechar las muestras culturales y todo el equipamiento ya existente en la zona.

CAPÍTULO 1: DESCRIPCIÓN DEL CONTEXTO DE LA CIUDAD DE QUITO.

San Francisco de Quito es la capital de Ecuador. Es la segunda ciudad más grande y poblada del país. Está ubicada sobre la hoya de Guayllabamba en las laderas orientales del volcán Pichincha, en la parte occidental de Los Andes a una altitud promedio de 2.800 msnm.

MAPA 1:

Distribución Administrativa del Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (MDMQ).



Fuente: Secretaría de Territorio, Hábitat y Vivienda (MDMQ). 2011.

Quito se desarrolla en un área aproximada de 352 km²,⁶ con una población de 2'239.199hab.⁷ distribuidos en las 32 parroquias urbanas y rurales que el Distrito Metropolitano conforman. Al interior de la ciudad se identifican 11 zonas administrativas.

Quito es el centro político-administrativo del Ecuador, concentra la mayoría de los principales organismos gubernamentales, financieros y culturales. A partir del Censo Económico y Social del 2010 Quito se ha convertido adicionalmente en la Capital económica del País.⁸ La ciudad cuenta con la presencia del Centro Histórico más grande y mejor conservado de América, con lo cual se hizo acreedora al título de Patrimonio Cultural de la Humanidad por la UNESCO, el 18 de septiembre de 1978. Esta característica unida a la icónica arquitectura colonial y republicana, ha llevado a Quito a tener una importante posición en la memoria de los ecuatorianos.

A lo largo de su historia Quito se ha expandido de manera cada vez más rápida, ligada principalmente a cambios políticos y productivos, sin embargo la inexistencia de una política urbana ordenada en cuanto a la planificación y desarrollo de la ciudad, ha derivado en la producción de una ciudad desordenada y extremadamente heterogénea en términos arquitectónicos y de espacio público. El desorden y falta de control ha terminado por configurar características particulares entre los diversos sectores y barrios de la ciudad, llevando a la ciudad a construirse en base a diversos paradigmas, que si bien contribuyen a una riqueza de expresiones en su interior, también complica (e incluso imposibilita) la ejecución de planes de intervención en esos segmentos de la ciudad.

La ciudad de Quito ha vivido un vertiginoso desarrollo a lo largo de las últimas décadas, principalmente debido a la existencia de modificaciones en las condiciones económicas del país. En consecuencia se ha convertido en un referente de aparente progreso para el país, sin embargo, este crecimiento ha traído consigo una serie de problemáticas principalmente sociales que han sido constantemente desatendidas durante lapsos

⁶ Wikipedia: <http://es.wikipedia.org/wiki/Quito>

⁷ “Censo Nacional de Población”, INEC, 2010.

⁸ “Censo Nacional Económico y Social”, INEC, 2010.

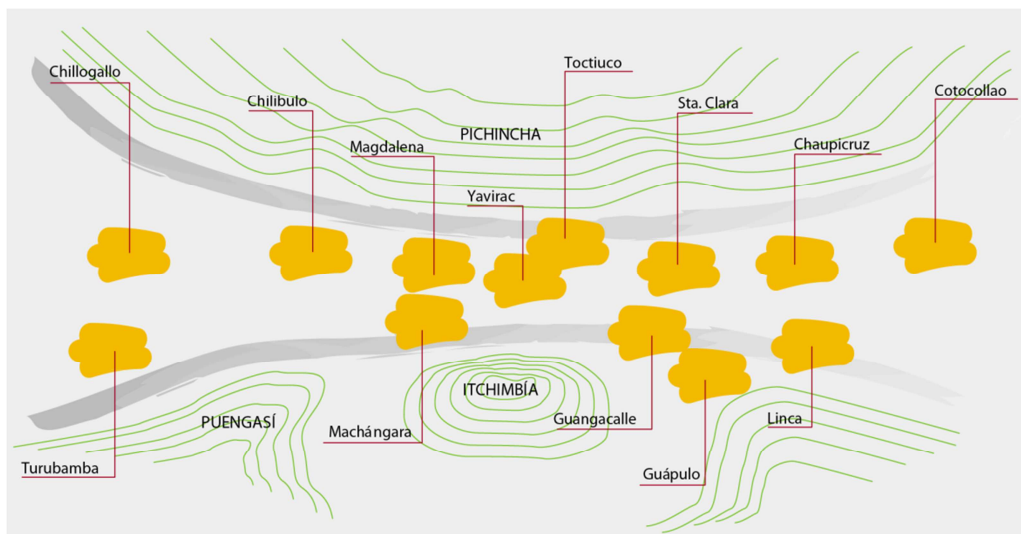
extensos que a su vez se relacionan con problemáticas territoriales y de zonificación. Estos contribuyen a la disociación de la ciudad dentro de realidades diferentes que conviven en el territorio mas no se relacionan entre sí, lo que impide la unificación de la lectura de la ciudad.

1.1. Historia.

El español Sebastián de Benalcazar fundó la villa de San Francisco de Quito en 1534, pero era desde mucho antes un punto de confluencia comercial ceremonial de los pueblos indígenas, y al comenzar el siglo XVI se había convertido en uno de los centros administrativos del Imperio Inca.

DIAGRAMA 1.

Asentamientos humanos previos a la conquista española.



Fuente: Plan Especial CHQ, 2003, MDMQ.

"En el territorio que hoy ocupa la ciudad de Quito, con anterioridad a su fundación española, existió un modo de ocupación del espacio con un esquema de poblamiento no centralizado, estrechamente relacionado con el aprovechamiento de los recursos, el control de los pisos ecológicos, y las relaciones comerciales y de intercambio de los pueblos aborígenes." (Plan Especial CHQ. 2003)

En general, el territorio estaba conformado por “diversos señoríos étnicos o cacicazgos no unificados políticamente, pero que compartían afinidades culturales entre ellos.” (Plan Especial CHQ. 2003) que contribuyeron al establecimiento de un sistema muy importante de comercio e intercambio inter-regional con las costa, Amazonía en incluso con comunidades del Perú y Centroamérica.⁹

Los primeros españoles llamaron a estos asentamientos “pueblos de indios”, que en quechua se denominó llajta (en plural llajtakuna). Con la primera conquista de estos territorios emprendida por los Incas, se mantuvieron los nodos comerciales existentes aunque se generaron cambios administrativos orientados a establecer un centro ritual administrativo implantándolo en el antiguo centro de articulación, reconociendo su valor simbólico y estratégico para convertirse en un centro de control de estos señoríos, como la nueva centralidad política, administrativa y ritual de los Incas. El más importante de estos centros de intercambio se ubicaba en lo que ahora es la plaza de San Francisco, que articulaba la red de caminos por su estratégica ubicación geográfica.

Dadas las características representativas que tenía esta ubicación para los pueblos indígenas conquistados, los españoles establecieron la ciudad sobre los asentamientos importantes del imperio Inca para afirmar su dominio con la inserción de todo el equipamiento religioso y administrativo de la naciente ciudad, por lo cual las principales edificaciones patrimoniales son justamente las correspondientes a estas dos categorías; el principal de estos asentamientos se encontraba sobre lo que hoy es la plaza y convento en San Francisco, que constituía el denominado *Tianguez*.¹⁰

“La fundación española de Quito se da en un momento en que cobraban vigencia nuevos esquemas de asentamiento de corte más centralista, promovidos durante el período de dominación incásica. El proceso urbano de Quito está determinado, por tanto, por el choque de estas diferentes concepciones de ocupación del espacio, donde el

⁹Quito aborigen: un balance de sus interpretaciones, Dirección General de Planificación, Enfoques y estudios históricos. **Quito a través de la historia, Quito**, Trama, 1992.

¹⁰Lugar, espacio abierto (‘Descampado’) expresamente destinado para el mercadeo de productos agrícolas y artesanales; generalmente ubicado como plaza en el centro del área donde se situaron DOCTRINARIAS. <http://www.trenandino.com/glosario-de-terminos6.php>. 2012.

patrón hispánico busca subsumir a los patrones nativos existentes.” (Plan Especial CHQ, 2003). Con la conquista española se cambió diametralmente el funcionamiento de la ciudad, pasando de un modelo disperso a uno concentrado, como medio de organización y control de los asentamientos indígenas conquistados, de esta manera se inició la organización de la ciudad como tal; adicionalmente se buscó imponer la cosmovisión y la fe cristiana, por lo cual la ciudad de Quito fue dotada de una serie de recintos religiosos, que eran pieza fundamental de los gobiernos de la época.

GRABADO N° 1:

Tianguez (Plaza de San Francisco, Quito).



Fuente: <http://sofiariasvalencia.wordpress.com/2011/07/08/quito-carita-de-dios/>. 2013.

Se impuso la estructura del damero, como método de organización del territorio, lo que permitía planificar y delimitar las zonas correspondientes a los conquistadores y a los conquistados claramente delimitadas. Aunque en un primer momento, se buscó manejar la ciudad como dos fracciones separadas, “la república de indios aislada de la blanca, el

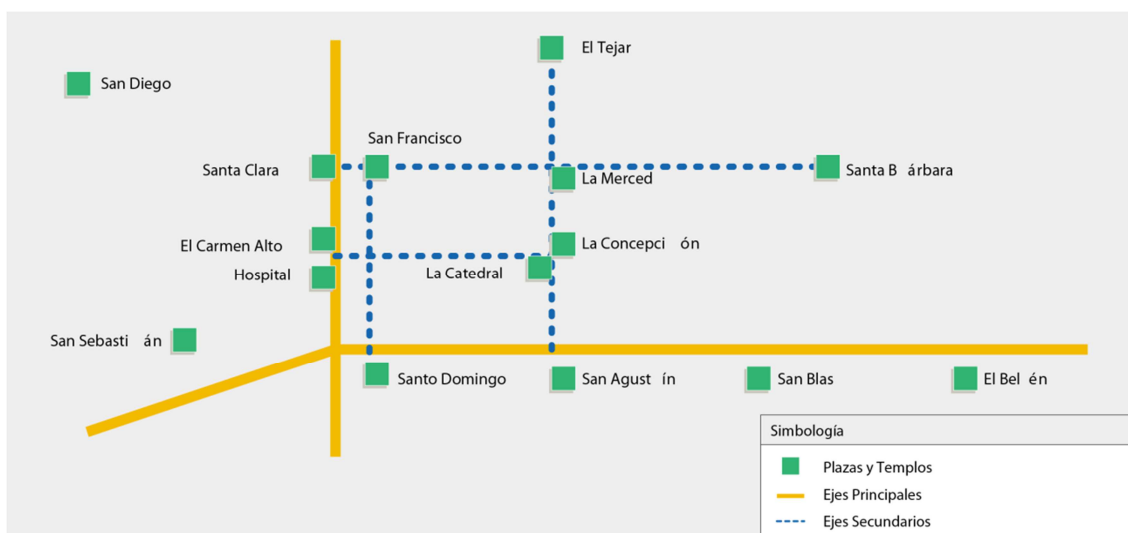
propio funcionamiento de la sociedad colonial impuso el encuentro contradictorio de ambos mundos.”(Plan Especial CHQ. 2003), la forma de urbanización se basó en el aprovechamiento y repartición de los solares definidos por los ejes viales principales.

El damero implantado se basaba en una organización concéntrica en torno a la plaza mayor, “basó su trazado vial en dos ejes ordenadores: el camino de circulación con las poblaciones del norte y sur (actuales calles Maldonado y Guayaquil) y la calle de la cantera (actual calle Rocafuerte) paralela a la quebrada de Jerusalem.” (Plan Especial CHQ. 2003).

En esta área, delimitada por los elementos descritos al Este y al Sur, respectivamente, y al Norte por la actual calle Olmedo, se concentran las mayores edificaciones religiosas que configuran la ciudad hispánica.

DIAGRAMA 2.

Organización inicial del Centro Histórico.



Fuente: Plan Especial CHQ, 2003, MDMQ.

En el siglo XIX aparecieron los paseos, las avenidas de la ciudad jardín¹¹, se construyeron hitos como el Palacio Arzobispal, el Palacio de Justicia y el Palacio de Gobierno, cambiando la concepción de una ciudad convento a una moderna de la época. Se da énfasis a la construcción de obras públicas en la periferia de la ciudad, se desarrollan obras de infraestructura al interior de la ciudad y se trazan las vías de comunicación entre Quito y las parroquias rurales.

En los primeras décadas del siglo XX son las clases dominantes las que marcan la dinámica urbana que configurará la ciudad: se afianza la segregación social y espacial que se expresa en un espacio urbano polarizado. A nivel urbanístico, se manifestó en la expansión longitudinal, la formación de barrios separados y la ampliación de equipamientos e infraestructuras, que comportó un rompimiento de la matriz tradicional; aparecen los barrios residenciales de La Alameda y La Recoleta, se consolidan La Tola y El Placer, y se realiza el trazado de La Mariscal como nuevo destino de las familias pudientes de la ciudad. El Centro Histórico comienza a ser poblado por inmigrantes del campo y familias de escasos recursos económicos. “El carácter segregacionista del crecimiento y reorganización urbana, así como la inequidad en las políticas e intervenciones institucionales, generó un proceso de pauperización y abandono del Centro Histórico.” (MDMQ, 2002)¹²

1.2. Situación Actual.

Si bien la ciudad se podría considerar cosmopolita ya que alberga a varios segmentos étnicos del país dentro del mismo territorio es justamente esa diversidad la que ha dado origen a muchos de los conflictos en cuanto a identidad, distribución de recursos y problemáticas sociales ocasionadas por condiciones territoriales y espaciales. Dentro de

¹¹El movimiento urbanístico de las ciudades jardín fue fundado por Sir Ebenezer Howard (1850-1928). Una ciudad jardín es un centro urbano diseñado para una vida saludable y de trabajo; tendrá un tamaño que haga posible una vida social a plenitud, no debe ser muy grande, su crecimiento será controlado y habrá un límite de población. Estará rodeada por un cinturón vegetal y comunidades rurales en proporción de 3 a 1 respecto a la superficie urbanizada. El conjunto, especialmente el suelo, será de propiedad pública, o deberá ser poseído en forma asociada por la comunidad, con el fin de evitar la especulación con terrenos. http://es.wikipedia.org/wiki/Ciudad_Jard%C3%ADn, 2012

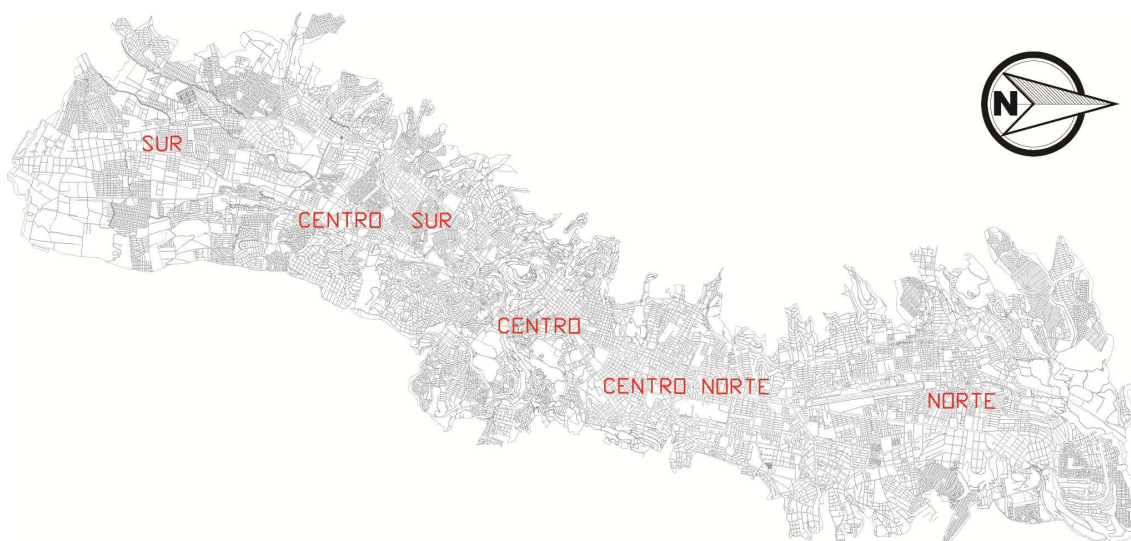
¹² “Caracterización y Agenda de Desarrollo 2004 - 2009 del Subsector Centro Histórico”, Administración Zona Centro, 2005.

Quito, se identifican tres zonas principales que conforman el tipo de “Ciudad Compacta”¹³ (en orden de aparición): El Centro, El Sur y El Norte.

De esta manera se podría decir que Quito está configurado por la convivencia de tres ciudades en su interior, tres ciudades que guardan sus características particulares y se vinculan simplemente por su yuxtaposición territorial.

PLANO 1.

Zonas de la Ciudad Consolidada de Quito.



Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito (MDMQ). 2010.

El Centro busca conservar el historicismo y la identidad de la ciudad antigua que agrupa un periodo temporal desde la fundación española en 1534 hasta más o menos la década de 1930, esto a pesar de que la amplia mayoría de sus edificaciones conservan cuando mucho las fachadas originales, ya que los espacios interiores se han ido adaptando a las condiciones actuales de uso de la zona.

¹³ **Ciudad Compacta:** Presenta una estructura y trama urbana de cierta compacidad, lo cual repercute en un lenguaje de organización que determina una identidad particular por la homogeneidad de su lenguaje arquitectónico.

El Sur de la ciudad mantiene un predominante carácter residencial principalmente con edificaciones de mediana y baja altura, aunque en los últimos años se ha tornado en un importante polo de desarrollo económico e industrial de Quito.

Por último, el Norte de la ciudad como histórico contenedor de la población económicamente aventajada se ha convertido en el centro corporativo, financiero y económico de la ciudad.

Las diferencias en desarrollo arquitectónico y urbanístico son marcadas (Ver Imágenes 1.1–1.6), si bien Quito no es una ciudad con una amplia extensión territorial si se la compara con otras capitales latinoamericanas, esta diferenciación ha contribuido en gran medida a la desarticulación del conjunto, por lo cual es imposible identificar un lenguaje común que pudiera unificar la identidad arquitectónica de la urbe.

COMPOSICIÓN FOTOGRÁFICA N° 1.

Contraste de tipos de ciudad por sector.



Fuente: Fotografía 1. <http://quito.blidoo.com/ec/vendo-casa-rentera-en-el-sur-de-quito-cuatro-departamentos-dos-31609.html>

Fotografía 2: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1192385&page=38>

Fotografía 3: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1192385&page=24>

Fotografía 4: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1192385&page=4>

Fotografía 5: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1192385>

Fotografía 6: <http://www.skyscrapercity.com/showthread.php?t=1192385&page=5>

En consecuencia la intervención en cuanto a espacio público y dotación de infraestructura requiere de un análisis de las particularidades de cada zona, considerando sus ventajas y desventajas. La ciudad ha mejorado sin duda la calidad y cantidad en cuanto al abastecimiento de infraestructura y servicios a la ciudadanía, sin embargo aun no se ha alcanzado una equidad real que se pudiera apreciar en las diferentes zonas de la Quito.

La percepción ciudadana acerca de la situación real que vive la ciudad en cuanto a la dotación de servicios se encuentran en encuestas realizadas por el Instituto de la Ciudad y publicadas en el libro “*Quito, Un Caleidoscopio de Percepciones*” donde se muestra que aun con la inversión en los sectores Sur y Centro, la percepción popular sostiene que la mayoría de los equipamientos de calidad continúan polarizándose hacia el Norte de la ciudad; lo cual a pesar de representar una base subjetiva para el análisis del aparataje de servicios de la ciudad, constituye un instrumento muy importante para el entendimiento del espacio a través de su contexto social buscando la interpretación de la realidad para poder generar una crítica propositiva que contribuya al cambio de los modelos de gestión actuales es imprescindible el contar con el diagnóstico vivido de los pobladores de los espacios de la ciudad como fuente de mayor relevancia para el estudio de la ciudad.

CAPÍTULO 2: EL CENTRO HISTÓRICO DE QUITO.

Para el presente TT se decidió ceñirse a la búsqueda del lugar de estudio comprendiendo a la ciudad en las zonas sur, centro y norte debido a que estas se constituyen como los segmentos consolidados de la ciudad.

Se decidió enfocar los esfuerzos de análisis en el Centro Histórico de la ciudad por tratarse del segmento más compacto de la misma, por el reto que representa la intervención en una zona con pocos vacíos disponibles, problemáticas y valores históricos y sociales particulares, y cómo estos han influido en el desarrollo de una porción de la ciudad que se ve cada vez más envuelta en la dinámica contemporánea.

2.1. La Ciudad Compacta.

“La ciudad compacta es aquella que: presenta una estructura y trama urbana de cierta compacidad, está cohesionada socialmente, genera espacios de sociabilidad, crea un territorio con cercanía a los servicios, propicia el encuentro de actividades y permite el desarrollo de la vida en comunidad. Esta ciudad es reconocible sobre todo en la cultura mediterránea, su evolución histórica ha permitido crear una cultura común, dando lugar a espacios, ciudades y pueblos bellos, creativos y funcionales.”¹⁴

Si se comparan las condiciones que se presentan en la definición previamente citada con las del Centro Histórico de Quito, se puede vislumbrar que los componentes ligados principalmente al espacio público y a la fomentación de la convivencia e interrelación social se han perdido o debilitado desde los inicios de la ciudad.

Esto se debe principalmente a que el centro de la ciudad se ha mantenido como una cápsula del tiempo. No se ha permitido la evolución de esta porción de la ciudad hacia

¹⁴Wikipedia 2010, Ciudad Compacta, Obtenido 7 de diciembre de 2011, de http://es.wikipedia.org/wiki/Ciudad_compacta

un modelo más actual. Esta característica genera dos posiciones simultáneas y divergentes; si bien por un lado se promueve la conservación cultural y del patrimonio arquitectónico, ésta también genera conflictos por no encontrarse ubicada en su propia temporalidad. De esta manera el CHQ se configura como una ciudad al interior de la ciudad, con características y comportamientos propios. Es por esta razón que es importante el abordar las propuestas de intervención en este segmento de la ciudad desde el análisis de las particularidades que presenta como sector en sus puntos específicos.

PLANO N°2.

Quito, 1763. Trama de desarrollo de la ciudad compacta



Fuente: Libro Damero, 2009, FONSAL, Ortiz A., Abram M., Segovia J.

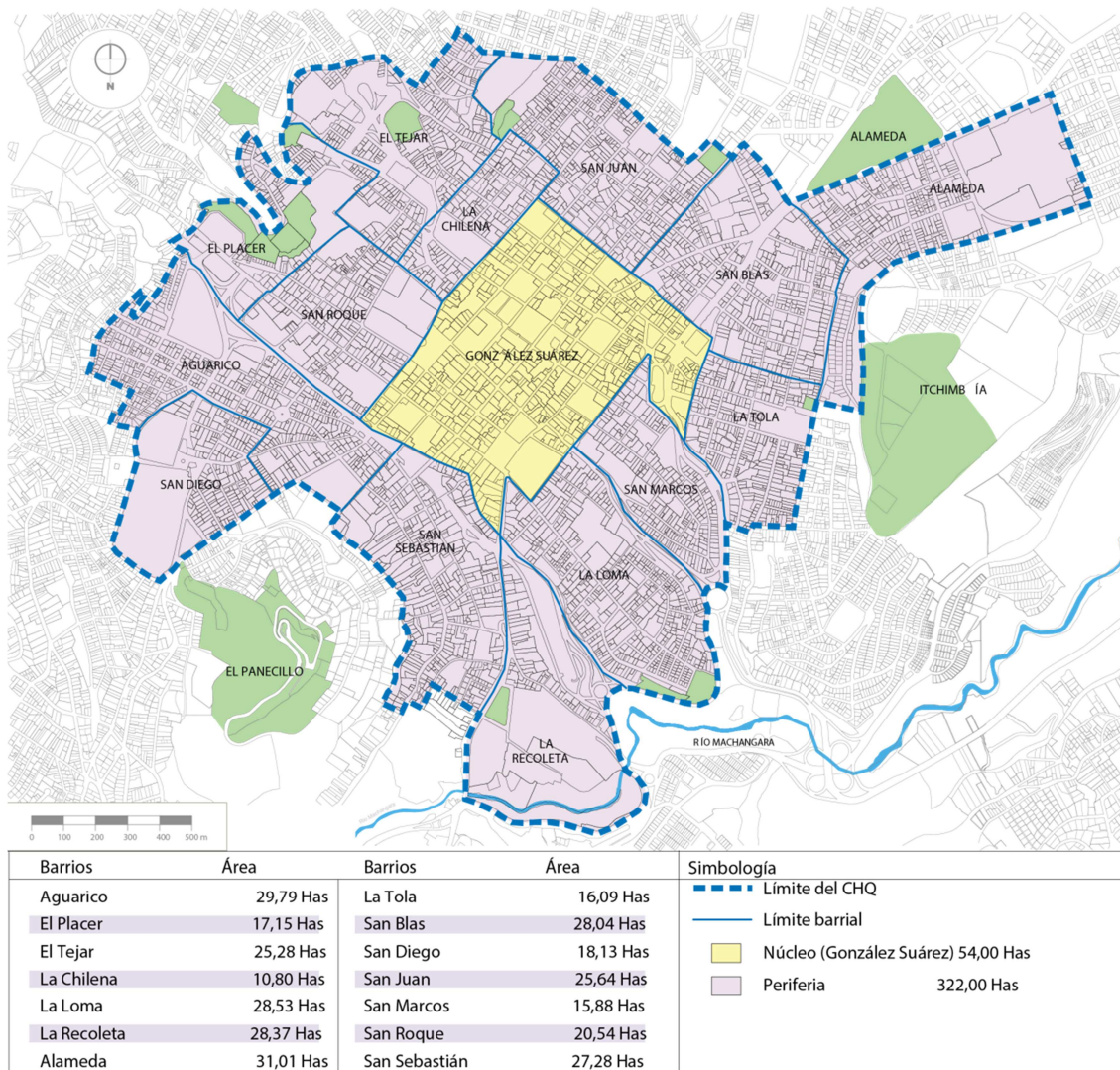
2.2. Contexto del Centro Histórico

"El Centro Histórico comprende una superficie de 376 hectáreas de protección edificada y 230 hectáreas de superficie de protección natural. La primera está conformada por dos zonas: el Núcleo Central, que involucra alrededor de 54 hectáreas y que corresponde al barrio González Suárez; y el Área Periférica o envolvente barrial, que comprende 322 hectáreas y que está formada por los barrios: Alameda, San Blas, la

vertiente sur de San Juan, El Tejar, San Roque, La Chilena, El Placer, Aguarico, San Diego, San Sebastián, La Recoleta, La Loma, San Marcos y La Tola." (PLAN ESPECIAL CHQ, 2003).

MAPA N° 2.

Centro Histórico de Quito



Fuente: Plan Especial Centro Histórico de Quito, MDMQ, 2003.

"De un total de 284 manzanas, el Núcleo posee 55 manzanas, mientras que la zona periférica comprende 229 manzanas. El área de protección natural del CHQ está constituida por las elevaciones de El Panecillo, El Itchimbia, El Placer, las estribaciones

centrales del Pichincha y un segmento del Río Machángara." (PLAN ESPECIAL CHQ, 2003).

El Centro Histórico de Quito es la joya de la ciudad, un segmento de territorio que concentra siglos de su historia Colonial y Republicana, es por su importancia simbólica, administrativa y turística que se ha destinado todos los esfuerzos y recursos disponibles para su preservación. El CHQ contiene alrededor de 130 edificaciones monumentales y cinco mil inmuebles registrados en el inventario municipal de bienes patrimoniales.¹⁵ Además conserva intacto el diseño vial de la trama implantada por los colonizadores españoles en su llegada a América.

El trazado de la ciudad se hizo en damero, una retícula ortogonal de calles similar a la del urbanismo romano, sólo que este debió adaptarse a las condiciones de la singular topografía quiteña, con esto se separó la ciudad del campo de manera clara. Al igual que los el resto de los asentamientos españoles en América, la ciudad se ordenaba a partir de la plaza mayor (Plaza de la Independencia), fueron el núcleo donde se asentaron los poderes más importantes de la época: Los Cabildos, La Iglesia y la aristocracia, en una disposición concéntrica en la cual la cercanía o lejanía de la plaza principal determinaba su jerarquía funcional y simbólica. El modelo colonial concéntrico permitió una distribución de recorridos y distancias haciendo una ciudad homogénea, con una masa ordenada.

Con los cambios de la matriz productiva y significativos crecimientos de la economía nacional en la segunda mitad del siglo XX las familias adineradas abandonaron el centro. Se trasladaron a nuevas zonas urbanizadas de acuerdo a las nuevas concepciones de diseño arquitectónico, de esta manera el centro fue deshabitado y pasó a ser ocupado por migrantes del campo y en general por gente de clase económica baja, lo cual inició su deterioro. Alrededor de la década de 1940 y formulada por Jacinto Jijón y Caamaño¹⁶ aparece la noción de Centro Histórico como un sitio de valor histórico y representativo

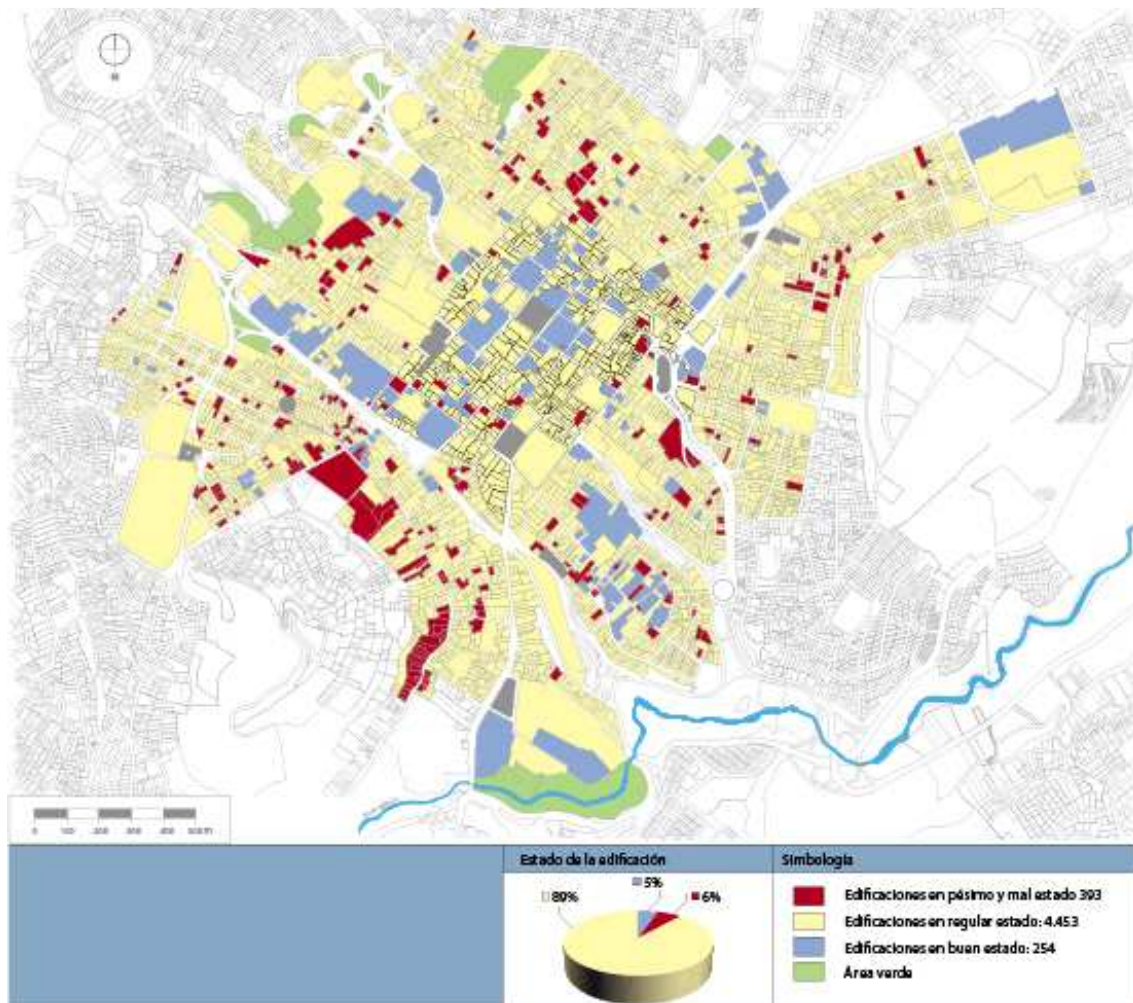
¹⁵Wikipedia, Quito, Obtenido 4 de diciembre de 2011, de http://es.wikipedia.org/wiki/Quito#Centro_hist.C3.B3rico_de_Quito

¹⁶ Historiador, investigador y arqueólogo, ecuatoriano (1890-1950) nacido en la ciudad de Quito el 11 de diciembre de 1890, hijo de Dn. Manuel Jijón y Larrea y de la Sra. Dolores Caamaño y Almada.

de la ciudad, el cual es necesario preservar y restaurar. Durante varias décadas el centro estuvo descuidado, lo que deterioró muchas de sus edificaciones y propicio que las calles circundantes fueran tomadas por el comercio informal. Esto no solamente degradó el aspecto estético sino que contribuyó a la inseguridad.

MAPA N° 3.

Estado de Edificaciones CHQ.



Fuente: Plan Especial Centro Histórico de Quito, MDMQ, 2003.

Dado que la importancia de este núcleo urbano es tan amplia, se han emprendido desde los gobiernos municipales ingentes campañas de rehabilitación y restauración (1997) de los valores arquitectónicos del Centro Histórico tratando de recuperar el carácter emblemático de la ciudad de antaño.

En las décadas del 80 y 90 se buscó recuperar el deteriorado centro histórico transformando muchos de los edificios más representativos en museos y bibliotecas, convirtiendo al centro en un espacio cultural por excelencia. En los últimos años se ha fomentado la inversión privada en la zona, principalmente en negocios y servicios relacionados a turístico lo cual se puede apreciar con la proliferación de hoteles, restaurantes y cafeterías que en muchos de los casos no son destinados al grueso de la población de la ciudad.

El Centro Histórico de la ciudad es el único segmento que tiene un ordenamiento claro en contraste con el desorden de la ciudad moderna. Después de la recuperación de la mayoría de su extensión se ha convertido en un área representativa. El Centro Histórico de Quito es sin lugar a duda la zona de la ciudad que guarda la mayor relevancia para los habitantes de toda la urbe, en gran parte por la connotación de ser la única centralidad en la ciudad que alberga las características de representatividad cívica, cultural e histórica que hacen parte imprescindible de la identidad de los quiteños. En otras palabras, sin la existencia del Centro Histórico, ¿qué otro hito urbano sería el escogido para llenar el valor simbólico en el imaginario de la ciudad?

Con el pasar de los años el CHQ ha adquirido una amplia variedad de relaciones sociales y urbanas que lo han dotado de una complejidad singular dentro de la ciudad, principalmente por el choque entre las visiones de patrimonio y utilidad de los espacios.

2.2.1. Usos Principales

Si bien el CHQ sigue teniendo un uso predominantemente residencial, hay que destacar que este uso se ve principalmente en las noches, durante los días, esta zona se vuelve eminentemente comercial, existen desde grandes empresas hasta comercio informal por igual; de aquí que el centro tenga una importante dimensión económica ya que es uno de los núcleos económicos de la ciudad. El otro uso principal de la zona tiene que ver exclusivamente con la dotación de servicios para el turismo de la ciudad, dado el

atractivo de las construcciones monumentales y religiosas de la zona, sin embargo este uso es temporal y en la mayoría de los casos se reduce a restaurantes, cafeterías, etc.

No cuenta con otro tipo de mercados, por ejemplo, el mercado inmobiliario no está presente mayormente, debido a que la mayoría de las edificaciones se encuentra inventariadas, lo que, en caso de venta implicaría que el nuevo propietario de cualquier predio deba asumir la obligación de mantener el predio en su estado actual, o a su vez invertir en la restauración del mismo. En caso de que el inmueble no haya sido inventariado, es prácticamente imposible la aprobación de proyectos que modifiquen o propongan algo diferente al “estilo” de la zona, por lo tanto la política de Patrimonio se impone, haciendo poco atractivas las inversiones que no tengan que ver con turismo.

2.2.2. Contexto Social

La mayoría de los habitantes de Sector del Centro Histórico corresponden a familias o individuos que han migrado del campo hacia la ciudad a partir de la década de los años 60 y 70 y otros que lo han hecho recientemente. Según los datos recogidos en la Agenda de Desarrollo del Centro Histórico del 2005, se evidencia que “el 65% de la población vive en condiciones de pobreza y aproximadamente 3 de cada 10 viven en condiciones de indigencia. Por otro lado, el mismo diagnóstico señala que el 5.8% de los niños de 6 a 12 años realizan actividades laborales, de los cuales el 5% ayuda a la familia con sus ingresos. Se estima que unos 1.200 niños y adolescentes menores de 18 años trabajan.”

La gran mayoría de los inmuebles existentes en el centro son arrendados a terceras personas, del total de viviendas solamente el 22.5% de las viviendas son propias, lo que se relaciona con la gran afluencia de migrantes y el desplazamiento de propietarios a otras zonas de la ciudad.

“Más de la mitad de las viviendas (54.9%) tienen solamente un dormitorio y un 28.4% tienen dos dormitorios. Esta información puede relacionarse con índices importantes de hacinamiento ya que las viviendas se han ido adecuando sin ninguna planificación para

albergar a muchas familias. Según datos del Diagnóstico Social y de Salud del Centro Histórico, el 50% de familias viven en condiciones de hacinamiento”. (AGENDA DE DESARROLLO CHQ, 2005).

A consecuencia de la amplia demanda de vivienda de bajo costo (arriendos), la mayoría de las viviendas del CHQ han sufrido ampliaciones y modificaciones anti-técnicas, que ligadas a la falta de mantenimiento por parte de los propietarios (que podría atribuirse a la falta de interés en el bienestar de los arrendatarios por su condición social vulnerable) ha degenerado en el deterioro estético y en muchos casos estructural de las edificaciones.

CUADRO N°1.

Población por grupos de edad CHQ.

GRUPOS DE EDADES	M.S	DMQ	AZ/DMQ
Menor de 1 año	1.42%	1.60%	8.6
De 1 a 5 años	8.68%	9.16%	9.2
De 6 a 12 años	12.74%	13.09%	9.5
De 13 a 20 años	14.90%	14.70%	9.8
De 21 a 40 años	33.13%	33.57%	9.6
De 41 a 65 años	22.67%	22.07%	10.0
Más de 65 años	6.46%	5.80%	10.8
TOTAL	100.00%	100.00%	9.7

Fuente: Manuela Sáenz, Difusión y Profundización de los resultados del Estudio sobre las características Económicas y Productivas de las Administraciones Zonales, Instituto de la Ciudad, 2012.

De acuerdo el Censo de Población y Vivienda de 2010, los habitantes de la Administración Zonal Manuela Sáenz ascienden a 217.509 personas; esto corresponde al 10% de la población del Distrito Metropolitano (DMQ). Más del 55 % se ubica en las edades que van de los 20 a 65 años, con una fuerte presencia del segmento entre 20 y 40 años. Por otra parte, se observa una mayor presencia relativa de los menores de 1 año y, una mayor en el otro extremo, de los mayores de 65 años; con lo que su densidad llega a 98 habitantes por hectárea, frente a los 57 que tiene el DMQ. (Instituto de la Ciudad, 2012)

En la Administración Zonal Manuela Sáenz existen 109.311 personas en el universo de trabajadores lo que significa que el 50,3% de la población del sector trabaja. En el predominan las actividades de comercio 25%, seguidas por las relacionadas con la industria manufacturera 11,5%. En otro nivel de participación, más bajo, destacan la construcción 6,8% y alojamiento y servicio de comidas 6,4%. Se observa que las agrupaciones más relevantes son las de empleados u obreros, tanto privados 46%, como públicos 15%. No obstante, cabe también considerar la participación de los trabajadores por cuenta propia 21,6%. (Instituto de la Ciudad, 2012).

Mientras la Población Económicamente Activa (PEA) en edades adecuadas de trabajo asciende a 98.900 trabajadores, la ocupación solo llega a los 65.400. En otras palabras, existe un porcentaje de desempleo que bordea el 38% de la fuerza de trabajo.

Los individuos que conforman la matriz social del CHQ no presentan una estructura homogénea, a lo que se suma las condiciones económicas adversas que representa la migración. En su conjunto este grupo humano podría considerarse como vulnerable, ya que el espacio en el que se desenvuelve su vida no alberga las garantías para el bienestar de sus habitantes.

El sector concentra una gran cantidad de instituciones educativas. 112 planteles educativos de nivel preescolar, escolar y medio, de los cuales, 41 son fiscales (5 preescolares, 28 de nivel escolar, 8 medio); municipales son 4 (dos de nivel preescolar, 1 escolar y 1 medio); particulares laicos son 34 (7 de nivel preescolar, 6 de nivel escolar y 21 de nivel medio); particulares religiosos son 35 (8 preescolar, 14 de nivel escolar, 13 de nivel medio). (AGENDA DE DESARROLLO CHQ, 2005).

La amplia dotación de lugares destinados a la educación no ofrece respuesta a los requerimientos de la población debido a que la mayoría presenta estados de deterioro de instalaciones, construcciones, etc., avanzados en muchos casos, que no ofrecen las garantías para que los procesos educativos prosperen. Según la Agenda de Desarrollo

del Subsector Centro Histórico se enfrentan adicionalmente a problemas de delincuencia, e inseguridad que agravan la situación.

A pesar de la cantidad de establecimientos, los niveles de instrucción de la población son considerablemente bajo, un 3.4% de población es analfabeta, dato que es inferior a la media nacional, y que mantiene un porcentaje más alto en mujeres que en hombres. Solo el 42% de la población mayor de cinco años tiene instrucción básica, el 36.2% instrucción media y el 17.6% instrucción superior. (AGENDA DE DESARROLLO CHQ, 2005). "En cuanto a su calificación se tiene que el promedio de escolaridad es de 10,4 años, también similar al indicador registrado para el DMQ." (INSTITUTO DE LA CIUDAD, 2013).

El Centro Histórico concentra un importante grupo humano que se ve afectado por limitaciones a su crecimiento personal, éstas son principalmente consecuencias de la pobreza y la falta de acceso a recursos complementarios a las actividades educativas y laborales, tales como recursos didácticos y capacitación continua para adquirir competencia suficiente para alcanzar oportunidades que permitan mejorar sus condiciones económicas y por consiguiente su bienestar general.

CAPÍTULO 3: DETERMINACIÓN DEL SITIO DE ESTUDIO.

El CHQ concentra un abanico de relaciones en su interior y con la ciudad, con sus habitantes, con sus visitantes y el turismo. Es en sí mismo un sitio que concentra una complejidad significativa que hace de su estudio una tarea ardua y extendida. A pesar de las cambiantes condiciones de uso de la ciudad antigua y las modificaciones sociales que se han dado sitio en sus inmediaciones, la condición patrimonial es la que se ha impuesto, manteniendo las formas del CHQ mas no su contenido. En sus inicios la parte más representativa del casco histórico, organizada alrededor de la Plaza Grande, que es la que en la actualidad concentra la mayoría de los esfuerzos de restauración y ha sido convertida en espacios como museos y centros culturales.

En la Arquitectura de la ciudad, Aldo Rossi habla de los “ambientes” que son las intenciones de “el permanecer de una función en si misma aislada en lo sucesivo de la estructura, como anacronismo respecto de la evolución técnica y social. En este sentido, la conservación del ambiente va contra el proceso dinámico real de la ciudad; las llamadas conservaciones ambientales están en relación con los valores de la ciudad en el tiempo como el cuerpo embalsamado de un santo lo está a la imagen de su personalidad histórica”.

De esta manera se podría afirmar que el centro histórico está conformado por una especie de cascarón justamente debido a que su sustancia, las condiciones bajo las cuales fue edificado pertenecen a realidades y temporalidades ausentes. De esta realidad se ha rescatado la forma, que como enuncia el mismo Rossi: “puede ser una experiencia única, pero nos encontramos aquí completamente fuera de un pasado que experimentamos todavía”.

La falta de entendimiento de las diversas dimensiones y niveles de relaciones que concentra el centro histórico (memoria, vivienda, centro administrativo, etc.) es la causa de la problemática urbana y social de esta zona.

La Av. 24 de mayo es uno de los espacios en los cuales se puede apreciar de manera evidente la disfuncionalidad que presentan los espacios públicos al interior del CHQ; esta plaza que cobra importancia por su extensión y ubicación geográfica ha configurado, desde los orígenes de la ciudad, un importante elemento en el ordenamiento y organización de la misma.

Sin embargo es sorprendente el grado de subutilización y falta de apropiación que sufre esta plaza, a pesar de los esfuerzos continuos de los municipios por su integración al conjunto histórico-turístico, este sitio parece estar condenado al desuso y la degradación. Esto deja entrever que existen análisis más profundos que no se han hecho acerca de sus condiciones espaciales.

3.1 Problemática del Centro Histórico de Quito.

La dinámica del desarrollo de las ciudades en la historia, va marcando continuamente la manera en la cual se relacionan los espacios, ya sean públicos o privados, con sus usuarios. En el caso del casco histórico de Quito estas relaciones parecen haber quedado suspensas por la condición inmutable que se mantiene alrededor de su estructura urbana y de los valores arquitectónicos preservados o en proceso de recuperación.

Si se observa el centro desde una perspectiva más profunda (a la de la apariencia y el valor de la memoria de las edificaciones de las épocas republicanas de la ciudad), se podrá vislumbrar que si bien el uso cotidiano de sus espacios es ingente debido al turismo y el comercio, en sí no existen espacios que permitan la apropiación y sean escenarios de las expresiones de la sociedad permanente e itinerante en el territorio. Es en definitiva un espacio representativo para el imaginario de la ciudad, pero a la vez, no pertenece a ninguno dada la rigidez de las condiciones que rigen el carácter patrimonial.

La negación de las condiciones propias de los espacios que conforman el conjunto del Centro Histórico es la norma al interior de esta porción de la ciudad. Por ejemplo, a pesar de que se han iniciado desde el gobierno de la ciudad propuestas para la

vinculación de los habitantes, la dimensión residencial y habitacional del sector se ve relegada frente al turismo. La población del CHQ, por falta de recursos o cualificación educativa, no es directa consumidora de los servicios y equipamientos culturales que brinda la zona y no recibe alternativas más cercanas a sus requerimientos particulares.

Las características de los múltiples grupos e individuos que conforman el contexto social de la zona, no facilita la delimitación de sus condiciones de identidad. De esta manera el CHQ se ha convertido en un espacio que no representa a sus habitantes y que es ajeno a los visitantes al término de la temporalidad que dura el recorrido turístico; es un valor a la memoria de todos, que a la vez funcionalmente no lo es para nadie.

Para el Arquitecto Fernando Carrión¹⁷, el centro histórico –como un todo- es el espacio público por excelencia de la ciudad y, por tanto, el elemento fundamental de la integración social y de la estructuración; es decir, es un lugar donde se expresan y se forman voluntades colectivas para que la sociedad se represente en sus derechos y deberes (ciudadanía). "Es el lugar de encuentro de los diversos, donde se expresa la calidad de una ciudad y su urbanismo."¹⁸ Sin embargo las condiciones de organización actuales de las ciudades se centran más en los intereses privados causando que el espacio público haya pasado de "estructurante a ser estructurado, residual o marginal, perdiendo sus funciones originales..." (CARRIÓN F. 2006)

Esta falta de interés del sector privado en el desarrollo de los espacios comunes se ha vivido de la misma manera en el CHQ, desde el núcleo más pequeño de la construcción urbana, las casas, que en muchos casos han sido inventariadas, han sucumbido al interés económico de sus propietarios de dotar de espacios habitacionales de bajo costo para aprovechar la demanda de vivienda para personas de bajos recursos económicos, a pesar de los intentos a partir de la década de los años 90 del municipio por mantener los

¹⁷ **Fernando Carrión:** Arquitecto de la Universidad Central del Ecuador (1972-75) y maestro en Desarrollo Urbano Regional en el Colegio de México, México (1979-82). Doctorando Universidad de Buenos Aires. Coordinador del Programa de Estudios de la Ciudad de FLACSO Sede Ecuador; Presidente de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos (OLACCHI); Concejal del Distrito Metropolitano de Quito y Editorialista del Diario Hoy.

¹⁸ Fragmento de la Ponencia realizada por el Arq. Fernando Carrión M. en el "Seminario Hacia un Estado estable: regeneración y rehabilitación urbana en las Américas"

valores arquitectónicos. La planificación urbana ha primado los ingresos procedentes de actividades turísticas privadas, dejando de lado la búsqueda de espacios que configuren respuestas para las necesidades de los habitantes.

Siguiendo la cadena de acontecimientos, las asociaciones de estas intervenciones anti-técnicas terminan por apoderarse de manzanas y barriadas enteras del CHQ, que al no presentar condiciones que respondan a la realidad de los individuos terminan trasladándose al exterior, propiciando zonas de alta peligrosidad, usos indeseables o simplemente alienando los espacios como resultado de la incongruencia espacial con el presente temporal. "Los centros históricos pierden centralidad cuando se homogenizan, por ejemplo, al inclinar la balanza de la contradicción estructural entre riqueza histórica-cultural y pobreza social-económica a través del turismo o la pobreza." (CARRIÓN F. 2006)

A pesar de estas evidentes patologías en los espacios del CHQ, que en muchos de los casos, son los detonantes de grupos de individuos nocivos para la sociedad inmediata, las políticas con respecto a las posibilidades de intervención se mantienen inmutables, recurriendo a restauraciones de los valores originales sin percatarse de que dichas soluciones no responden ya a las relaciones y condiciones actuales.

Con el paso del tiempo se van divisando cada vez más las construcciones restauradas sin encontrar entre ellas un real sistema de espacios que dé identidad y unidad al conjunto del CHQ. Existen un sinnúmero de puntos tensionales en la trama urbana del sector sin que las calles que los conectan representen "espacio público", ya que éstas en sí mismas no representan escenario para nada más que la circulación de peatones o vehículos que se movilizan de un punto de interés a otro, en la mayoría de los casos, siguiendo lógicas aleatorias que nada tienen que ver con la organización de una unidad urbana en el sector.

Estas condiciones cada vez más repetidas dan origen a la aparición cada vez más frecuente de "No Lugares" dentro de la organización urbana de este segmento de la

ciudad desde sus escalas más mínimas; si "lugar puede definirse como un lugar de identidad, relacional e histórico, un espacio que no cumpla estos requerimientos se definirá como un no lugar". (AUGÉ, M. 1992).

Dejando de lado las Iglesias y los palacios de gobierno, municipal, arzobispal, etc. y el simbolismo que encierran (pues estos cobran sentido en la historia, a pesar del pasar del tiempo por su condición monumental o museística) el resto o al menos la mayoría de los predios edificados solamente tienen valor por su vejez, ya que éstos no ofrecen méritos constructivos, estructurales o espaciales que no se hallen representados en los valores de las obras ya restauradas. Por lo tanto, lo que se busca mantener en el Centro Histórico de Quito es el imaginario del conjunto urbano de antaño, la "imagen pública" o representaciones mentales comunes que hay entre muchos individuos en palabras de Kevin Lynch o la "conservación ambiental" en lenguaje de Aldo Rossi.

Los cambios en los modelos de desarrollo urbano se han ido modificando con el paso del tiempo, en la década de los años 50 y 60 del siglo XX se externalizó el desarrollo de la ciudad hacia la periferia, "en la actualidad lo hace hacia la ciudad existente: se pasa de una tendencia exógena y centrífuga del desarrollo urbano, hacia una endógena y centrípeta." (CARRIÓN F. 2006).

Se vacía de sociedad por las políticas monumentalistas que tienden a privilegiar el denominado patrimonio físico, a poner como destino de la intervención el pasado y a disminuir el rico capital social existente"¹⁹ es válido plantear: ¿es realmente beneficioso para la ciudad y para los usuarios del CHQ mantener esta característica inmutable?, ¿o conviene la inserción de políticas flexibles con respecto a las intervenciones públicas y privadas que mantengan el patrimonio pero proyecten soluciones a problemas arquitectónicos y sociales actuales, locales e inmediatos?. Sin desconocer el valor representativo del CHQ en la identidad de los quiteños y la rentabilidad económica dejada por el turismo, es preciso fomentar intervenciones integrales que garanticen la idoneidad de los espacios como escenarios para todas y cada una de las actividades de la

¹⁹ Fragmento de la Ponencia realizada por el Arq. Fernando Carrión M. en el "Seminario Hacia un Estado estable: regeneración y rehabilitación urbana en las Américas"

sociedad, tomando en cuenta la tendencia hacia la repotenciación del Centro Histórico sobre la base del entendimiento y representación de la diversidad de expresiones sociales que contiene.

3.2 La Avenida 24 de Mayo.

La plaza de la Av.24 de Mayo se encuentra ubicada en las estribaciones de la loma del Panecillo, comprendida dentro del complejo histórico-patrimonial en el centro de la ciudad. Esta se creó a partir del relleno de la quebrada que se constituía como el límite físico-geográfico sur de la ciudad colonial. "Los Incas dieron a esta quebrada el nombre de *ulluguanga-yacu*, por la cual bajaban las aguas del Pichincha, posteriormente fue llamada *Quebrada del Auqui*, debido a la cercanía de las casas de Francisco Topatauchi, hijo de Atahualpa." (PERALTE E., MOYA R., 2007)

FOTOGRAFÍA N°1.

Intervención sobre la plaza de la Av. 24 de Mayo, 2012



Fuente: Marcelo Quinteros M. Archivo "Quito Tour Bus", 2013.

Después, su nombre se cambió de nuevo a quebrada de Jerusalén como parte de una simbología religiosa que surgió como desagravio a Dios por la ofensa de encontrar en

sus inmediaciones el sagrario que fue sustraído de la Iglesia de Santa Clara en el siglo XVII, posterior a lo cual se construyó la “Capilla del Robo”.

COMPOSICIÓN FOTOGRÁFICA N° 2.

Proceso histórico de cambio Av. 24 de Mayo.



Fuente: Administración Zona Centro, San Diego Memoria Histórica y Cultural, 2005, Municipio del Distrito Metropolitano de Quito.

En 1904 se inició la obra de relleno de la quebrada, que no fue terminada hasta 1911. Para 1922 se había construido la Avenida para celebrar los 100 años de la batalla de Pichincha. Su entorno era residencial, por lo cual se convirtió en un sitio exclusivo para el paseo de las clases altas de la ciudad. A comienzos de los años 50 y 60 como consecuencia de la bonanza económica que atravesaba el país, la clase acomodada inició la búsqueda de nuevos territorios para instalarse, en parte por la presión de la intensa migración desde el campo. Como consecuencia, la ciudad se expandió hacia la periferia del centro histórico.

En el caso de la 24 de Mayo, se desarticuló la concepción del espacio para los ricos, debido a la ocupación de las clases populares, las antiguas residencias fueron de a poco remplazadas por negocios ligados al placer y el alcohol y el espacio del bulevar fue remplazado por mercados abiertos y cachinerías.

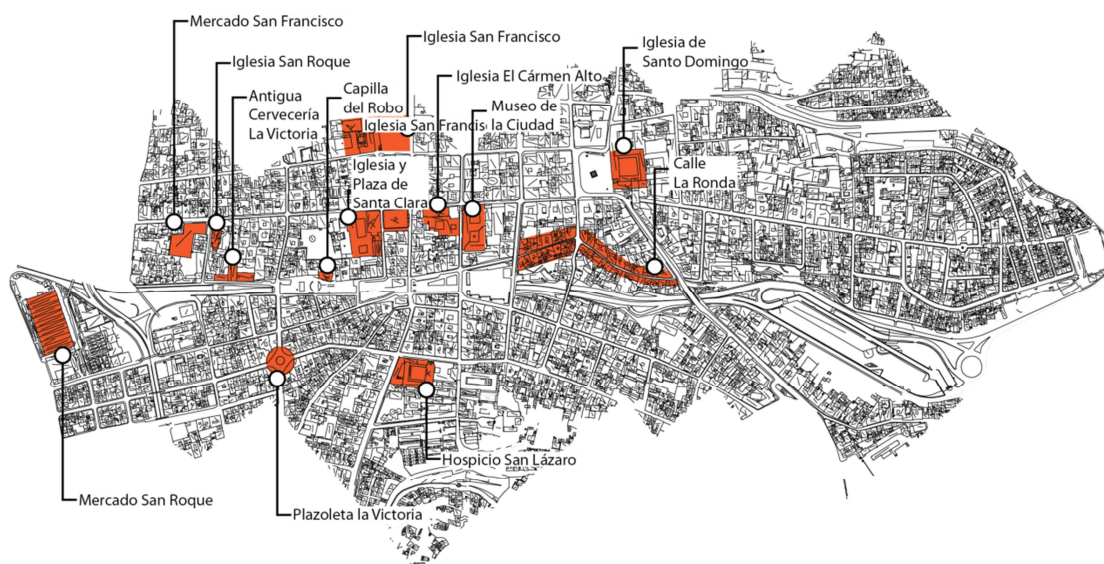
De esta manera inició el deterioro de las condiciones sociales y espaciales, y las percepciones generalizadas de ser un espacio ligado a la delincuencia, la prostitución y los vicios, las cuales se mantienen hasta hoy pese a los esfuerzos por su recuperación. En 1991 se emprendió la tarea de recuperar la plaza y las edificaciones representativas

ubicadas a su alrededor como parte de los planes de recuperación de los espacios patrimoniales de la ciudad.

Es clara la importancia que ha cobrado este sitio desde el inicio de la ciudad colonial, como un elemento ordenador de la organización urbana, lo cual se aprecia fácilmente en la disposición de las edificaciones emblemáticas del CHQ concentradas hacia el norte hasta la calle Rocafuerte, conformando el claro límite de la ciudad, dejando fuera de ella a los equipamientos no deseados, como hospicios y viviendas indígenas.

MAPA N°4.

Ubicación de edificaciones patrimoniales e importantes



Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2010. Intervención: Gabriel Flores H.

La plaza de la 24 de Mayo ha sufrido una serie de transformaciones que han ido transmutando la condición espacial de la misma y la manera como se relaciona con su contenedor, en este caso, las dos porciones de ciudad que se encuentran claramente diferenciadas por particularidades, de trama, escala, cronología, entre otras. Estas transformaciones en la plaza por las condiciones de anacronía con respecto al desarrollos de sus bordes colindantes por el lado Norte y Sur respectivamente, terminaron por aislar la plaza de su contexto.

De esta manera se explica la realidad de un espacio "público", subutilizado, carente de apropiación por parte de la comunidad, que vive en un entorno carente de espacio público para la expresión de su cotidianidad, que ha sido relegada por una condición turística predominante. Es por decirlo menos contradictoria la relación de oferta y demanda de espacios para la representación social que se da entre espacio y apropiación. De aquí se desprende la percepción de que si bien el CHQ se halla en una especie de burbuja al interior de la ciudad, existen además espacios como la plaza de la avenida 24 de Mayo que parecen corresponderse únicamente a sí mismos, aislados de la percepción del conjunto del casco histórico. En esta dimensión se podría afirmar que la plaza de la avenida 24 de Mayo, no se apega a la definición de un "espacio público", ni siquiera a la de espacio, sino se acerca a la de un vacío, un residuo o una condición colateral del tejido urbano.

CAPÍTULO 4: DETERMINACIÓN DEL PROBLEMA ARQUITECTÓNICO.

La plaza de la Av. 24 de Mayo se perfila como uno de los elementos más importantes de la ciudad no solo por su condición de ordenador urbano, punto de referencia o componente importante del imaginario colectivo acerca de la realidad del CHQ. Este espacio se presenta a su vez como uno de los sitios de mayor conflictividad del casco histórico, sino de toda la ciudad. Conflictividad social, histórica y arquitectónica. Es precisamente esta última la que atañe al presente estudio.

Para abordar la tarea del estudio de la problemática arquitectónica de los espacios que conforman la plaza de la 24 de Mayo, se ha decidido la realizar análisis particulares de las condiciones formales, espaciales, contextuales y funcionales inherentes al estudio desde la doctrina de la Arquitectura. Es preciso recalcar que el análisis se enfocará en el eje físico conformado por las plazas comprendidas entre las calles Venezuela por el Este y la calle Imbabura por el Oeste, estando consciente de que se podría considerar como parte del mismo los remates visuales del mercado de San Roque y del ex Terminal Terrestre de Cumandá, se conoce que existen planes municipales para la recuperación de estas edificaciones, mas al no poder estar al tanto de las características de las intervenciones a realizarse, se ha descartado su integración al presente estudio arquitectónico.

4.1 Determinación del Problema Formal.

La plaza de la Av. 24 de Mayo no es una unidad, en realidad al hablar de este sitio, se debe hablar de plazas individuales adyacentes cercadas y separadas entre sí por ejes viales vehiculares que conforman un sistema espacial. Este espacio, o conjunto de espacios, han evidenciado la primacía de la movilidad vehicular sobre los recorridos y circulaciones peatonales marcando interrupciones cada vez más frecuentes, sacrificando la continuidad espacial y la vinculación de los segmentos resultantes; lo cual con el abundante tráfico que existe casi todos los días, acaba por aislarlos generando una desconexión física y perceptual.

Resulta curioso evidenciar que cada intervención hecha en este espacio, bajo la meta de rescatarlo de su constante letargo e inminente degradación, termina por seccionar y dispersar espacios en beneficio de la circulación vehicular o en el peor de los casos por caprichos decorativos del constructor de turno.

Hasta el año 2010, antes del comienzo de la última intervención, existían cuatro segmentos marcados que conformaban el trazado de la superficie de la plaza entre las calles Venezuela por el Este e Imbabura por el Oeste y un segmento adicional entre las calles Venezuela y Guayaquil, adyacente al eje marcado por el viaducto de la Avenida del mismo nombre.

DIAGRAMA N°3.

Configuración hasta 2010



Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

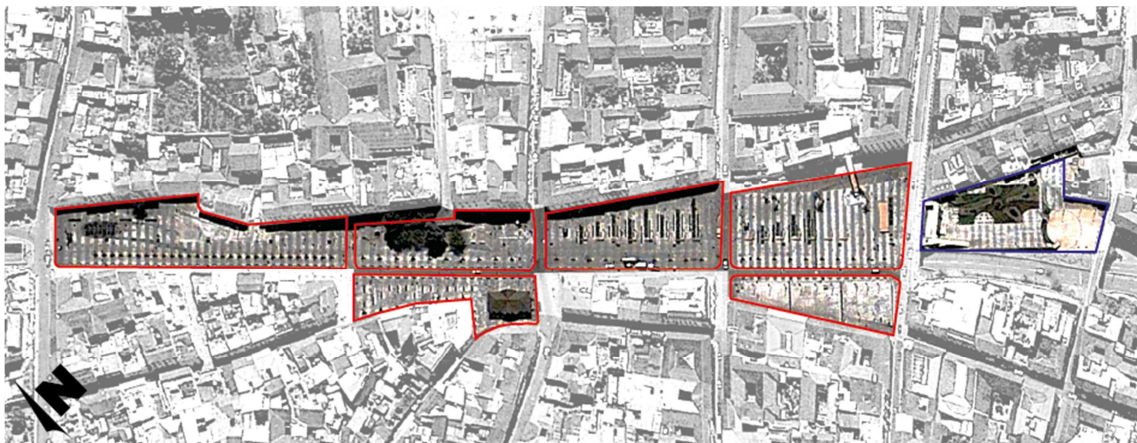
En la intervención del 2010 promovida por el cabildo, se dio paso a una propuesta en la cual nuevamente se priorizó la vialidad en detrimento de las condiciones espaciales propias del sistema que conforma la plaza. Para facilitar la circulación vehicular, se ha terminado por seccionar nuevamente los trazados de las plazas individuales, pasando de 4 a 6 segmentos. No se ha buscado realizar una intervención a través de la cual se integre los elementos configuradores del lugar, sino por el contrario, se ha realizado un vaciado completo de elementos, convirtiendo al sistema de plazas en una superficie inclinada y plana sin sitios de permanencia que invoquen la actividad, convirtiendo a

esta superficie vacía en un posible escenario de todo sin proponer elementos para ser escenario de nada.

Es por esta razón que para el presente trabajo académico se plantea abordar el estudio arquitectónico del espacio desconociendo la intervención realizada sobre el tramo ubicado entre las calles Venezuela y García Moreno, por considerarla desacertada ya que no contribuye a la integración de este segmento de plaza en una unidad proyectual, sino que disgrega tramos de la misma por la priorización de la circulación vehicular.

DIAGRAMA N°4.

Configuración actual.



Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

El tramo comprendido entre las calles Venezuela y Guayaquil a pesar de no ser parte continua del eje de la plaza (debido a un desnivel de aproximadamente 7m. que impide la conexión directa con el trazado que existe sobre el viaducto) ofrece la oportunidad de vincularse como extensión del espacio al ser tangencial a la proyección del eje.

El primer tramo del eje continuo ubicado entre la Venezuela y la García Moreno, (a pesar de ser el más amplio) se hubiera podido definir como un playón que debido a la falta de equipamiento se presentaba siempre vacío y apagado tanto así que solo cobraba funcionalidad durante las noches, y como plaza de parqueo para los visitantes de la calle La Ronda.

El espacio se encuentra aislado circundado por barreras virtuales hacia la Av. 24 de Mayo y las calles Venezuela y García Moreno; mientras tanto por su flanco Norte se encuentra un talud que lo desconecta de la calle Juan de Dios Morales, en síntesis, el espacio no tiene vinculación con sus bordes.

El segundo tramo entre la García Moreno y la Benalcazar se estrecha en sentido Este-Oeste para aportar la condición axial que configura el espacio y mantiene vinculación directa con su borde Norte aunque se mantienen las barreras virtuales que generan las vías en sus extremos, Este, Oeste y Sur.

El tercer tramo se ubica entre las calles Benalcazar y Cuenca, se vincula con una porción de su borde norte, mas se aísla de la misma manera que los anteriores por el trazado vial.

Por último, el cuarto segmento se ubica entre las calles Cuenca y la Imbabura, vinculado al borde norte donde se destaca la presencia de la Iglesia del Robo como nodo de interés.

4.1.1 Axialidad y Tensiones

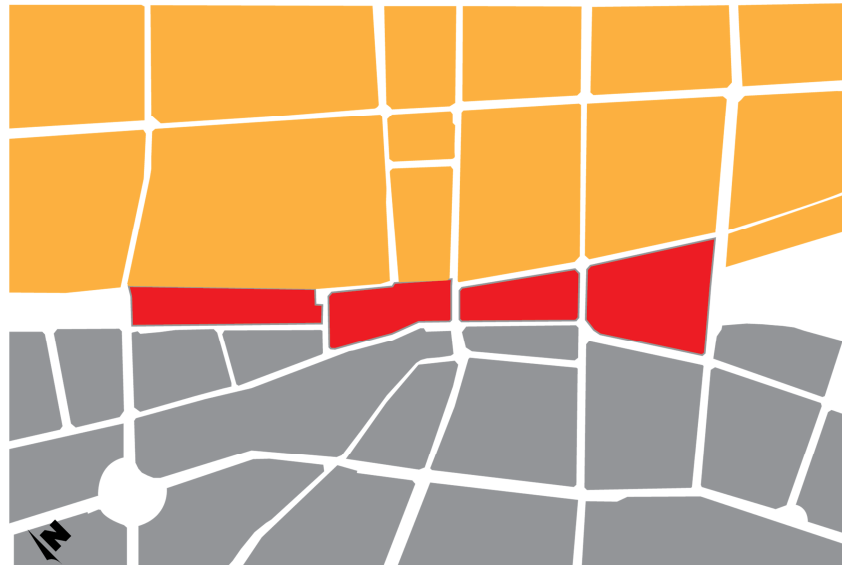
La plaza se organiza asimétricamente sobre el eje que marca el viaducto subterráneo de la Av. 24 de Mayo, los bordes del espacio han surgido como respuesta a la adaptación de las diferentes tramas urbanas al Norte y Sur con los bordes de la quebrada original.

En este espacio confluyen una serie de características determinantes para la disfuncionalidad del espacio. En primer lugar, al ser su morfología irregular no produce la imagen de unidad espacial, ya que no existen características comunes entre los segmentos, más que su trama de piso, de hecho, es esta misma configuración la que genera direccionalidad en sentido este-oeste, dada la compresión del espacio en el mismo sentido de circulación. De la misma manera los núcleos de actividad,

concretamente comercio, se concentran en el extremo Oeste, entre las calles Cuenca e Imbabura, atrayendo uso, sin embargo, su extremo opuesto no cuenta con elementos como para lograr un equilibrio funcional.

DIAGRAMA N°5.

Choque de tramas que conforman el espacio.



Fuente: Gabriel Flores H.

DIAGRAMA N°6.

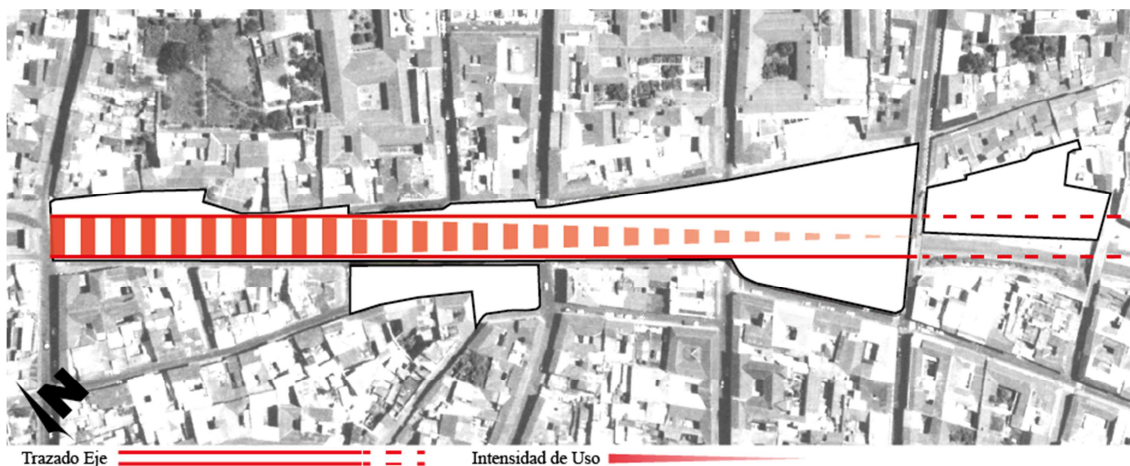
Configuración Axial.



Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

DIAGRAMA N°7.

Tensión Funcional en el eje.

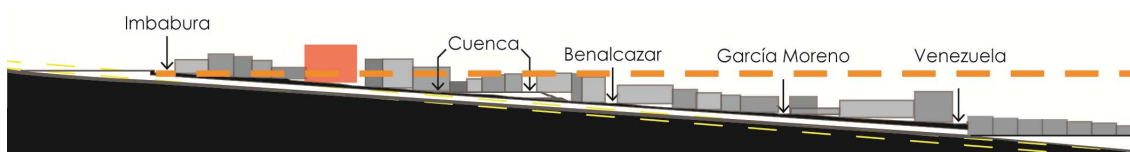


Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

La topografía del conjunto de plazas provoca una marcada diferencia de la manera de percibir y leer el espacio desde cada uno de sus extremos. Por un lado si se circula en sentido Este-Oeste, el propio desnivel se encarga de delimitar el espacio, adicionalmente existía un importante nodo simbólico, el monumento a los Héroes Ignotos²⁰, actualmente reemplazado por una versión genérica, que marca el fin del espacio. Sin embargo, en sentido contrario, la realidad es diametralmente opuesta, en este sentido el sistema descende, y se diluye en la mancha urbana de la ciudad, impidiendo que el espacio sea identificado o referenciado, por lo tanto el mismo pierde su legibilidad para el usuario, alienándolo de su contexto.

DIAGRAMA N°8.

Topografía del eje de la Av. 24 de Mayo.



Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

²⁰ Monumento diseñado y erigido por Francisco Durini con motivo de la conmemoración del Centenario de la Batalla de Pichincha en 1922. **Guía Arquitectónica de Quito, 2007.**

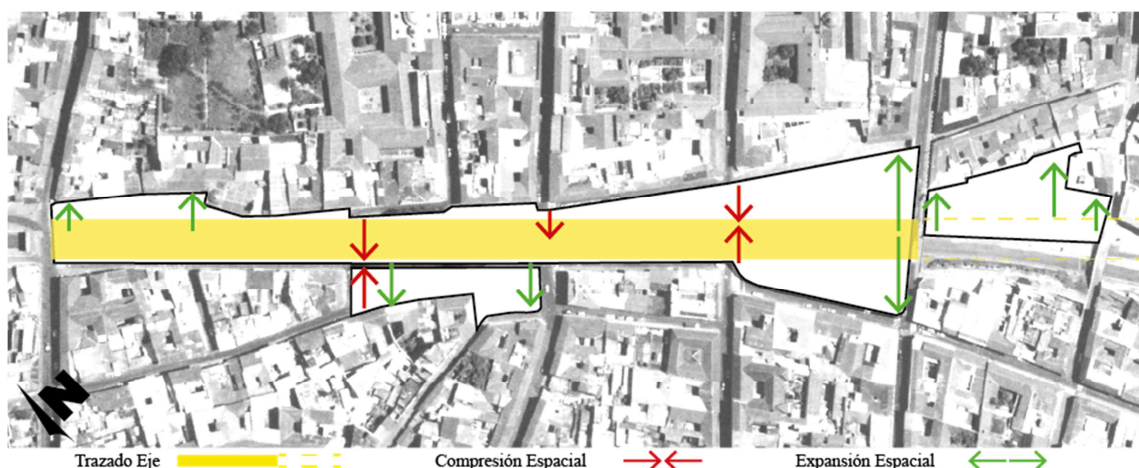
Es evidente el desequilibrio generado en el espacio. La necesidad de la inserción de un elemento o elementos que contribuyan a la compensación de las tensiones formales y de uso que se presentan en el espacio. Por las características particulares de las plazas, estos elementos deben ser fácilmente identificables para que no se confundan con la mancha urbana y de la misma manera deberán ser propositivos para atraer el interés en el usuario y bidireccionalizar los nodos de actividad en el espacio.

4.1.2 Compresiones y Expansiones Espaciales

La condición actual de la plaza de la Av. 24 de Mayo se ha generado como parte de la modificación de la condición topográfica de la quebrada, además de ser posterior al desarrollo de sus bordes, determinó una silueta irregular, con espacios adicionados a los lados del eje libre.

DIAGRAMA N°9.

Compresiones y expansiones espaciales.



Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

Esto generó variabilidad en la percepción espacial de acuerdo al recorrido y ubicación del usuario, creó ciertos recovecos producto de las entradas y salidas del espacio, con lo cual existen espacios que a pesar de estar unidos, aparentemente no forman parte del desarrollo del lugar, por lo que es necesario coserlos al recorrido principal. Estos

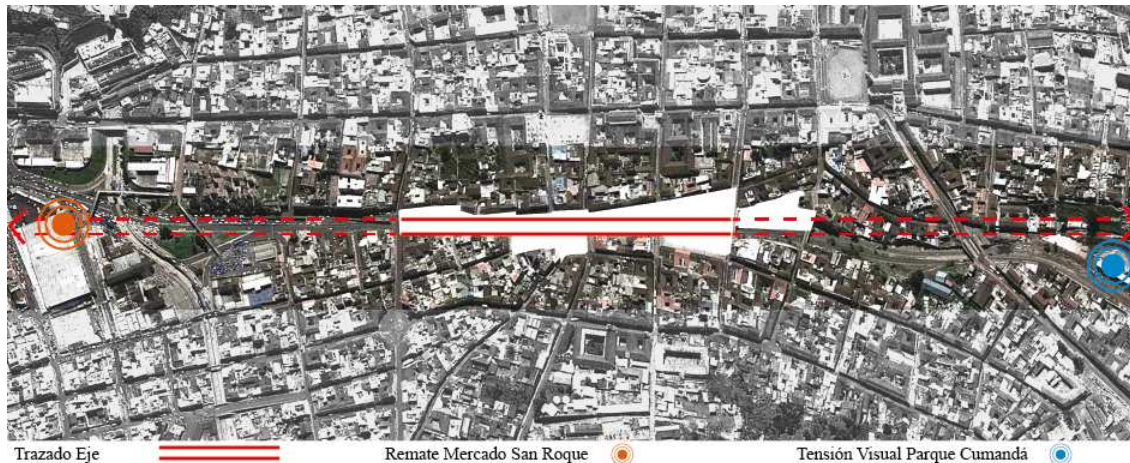
espacios presentan una variedad de posibilidades para realizar intervenciones que contribuyan al ordenamiento del espacio sin afectar directamente la franja libre que conforma el eje y que es la característica generadora del espacio.

4.1.3 Remates

Resulta complicado determinar certeramente los remates visuales siguiendo las proyecciones del eje hacia oriente y occidente, debido a que por la topografía montañosa de la ciudad estos se funden en los planos sucesivos que la conforman. Por el Oeste, el eje se pierde en las estribaciones del Pichincha y la loma de San Roque, y aunque existe un elemento jerarquizado (por su escala) que enmarca la visual, el mercado de San Roque se divisa claramente desde el eje causando tensión.

DIAGRAMA N°10

Remates físicos y visuales



Fuente: Google Earth. Intervención: Gabriel Flores H.

Por el Este en cambio, la ciudad se prolonga en planos sucesivos que conforman la visual, a pesar de ser propiamente un remate del espacio se ha tomado como referencia al antiguo terminal terrestre Cumandá, por tensionar la vista del usuario, debido a su escala en la mancha urbana.

Para los fines de este estudio se decidió dejar de lado estos puntos debido a que en los planes municipales se encuentran incluidas intervenciones sobre estos espacios. En el caso del antiguo Terminal Terrestre se encuentran en ejecución las obras para convertirlo en un parque, en tanto que se va a intervenir el mercado de San Roque para convertirlo en un museo.

4.1.4 Fragmentación.

El crecimiento de la ciudad en sentido transversal generó la necesidad de conexiones en sentido Este-Oeste, como consecuencia se prolongó la Av. 24 de Mayo, sin embargo este crecimiento ligado a la primacía de la movilización vehicular ha seccionado el eje reduciéndolo al segmento entre las calles Venezuela e Imbabura, dejando sus extremos inconexos. Por lo tanto la aplicación de una propuesta que unifique el eje deberá encontrarse dentro de este segmento; de lo contrario se requeriría un plan urbano a gran escala para todo el recorrido del eje.

La creciente movilidad vehicular genera la necesidad de incorporar vías a los trazados urbanos, sin embargo, en este caso es esto mismo lo que desvincula a los segmentos del eje aunque sean colindantes, dándoles cualidades diferentes a pesar de ser parte del mismo sistema. El problema que ha causado la degeneración de este sitio es la segmentación funcional y perceptual al interior del eje físico de la 24 de Mayo, que unido a los cambios en su contexto social y arquitectónico ha devenido en la desvinculación de las partes internas de la avenida, otorgándoles características particulares a cada una; el eje, al no tener una cualidad que lo unifique ha caído en la descaracterización total del espacio.

4.2 Determinación del Problema Espacial.

El centro se enfrenta a una constante relación dual, por un lado se encuentran los valores arquitectónicos patrimoniales y sus políticas de restauración que buscan resaltar y encapsular el pasado; por otro, una realidad social-temporal ávida de sitios de identidad

y una ciudad que busca desarrollarse, crecer y proyectarse al futuro. A pesar de que su carácter funcional es aún predominantemente residencial, la zona se proyecta como un amplio conjunto de servicios culturales y turísticos donde se proponen actividades orientadas a usuarios de niveles académicos y económicos opuestos a la realidad social del lugar.

El problema se presenta cuando por la incapacidad de proyectar un sistema de uso que contemple las necesidades de los dos segmentos: habitacional y turístico, se da primacía a uno en detrimento del otro, en lugar de atenderlos con valores equivalentes. En la zona el turismo y las rentas que produce se han impuesto, desplazando a una posición secundaria a los habitantes y la condiciones de confort que un requiere emplazamiento residencial.

COMPOSICIÓN FOTOGRÁFICA N°3.

Proyecto 24 de Mayo. Arq. Diego Oleas, Arq. Luis Oleas



Fuente: www.arqoa.com/24mayo.html, Página web

La plaza de la Av. 24 de Mayo es un claro ejemplo del espacio atrapado en esta dicotomía, en la cual ha perdido la vinculación con las generatrices urbanas, sociales y temporales. Esta se perfila como uno de los lugares con mayor carga de conflictividad al interior de la ciudad, indiferente a la inversión que se ha realizado en busca de proyectos que se conviertan en detonadores de la activación y desarrollo del sector, estos siempre parecen fallar en la consecución de tal objetivo.

El espacio se presenta desvinculado de su contorno construido y social, presenta discontinuidad en la percepción del Centro Histórico, no solo en el hecho del contraste entre la densidad edificada del sector y la extensión del descampado que conforma la plaza, sino en los flujos intensos de usuarios que frecuentan el sector, que sin razón aparente evitan el mayor "espacio público" de la zona, manteniéndolo en abandono.

PLANO N°3.

Plano de la Intervención sobre la Plaza Av. 24 de Mayo (Estado Actual)



Fuente. Google Earth.

En la intervención actual, al igual que las anteriores, el espacio se compone por superficies inclinadas continuas que más allá de incluir conjuntos de bancas y jardineras, no proponen espacios de permanencia que se conviertan en escenarios que propicien la activación del espacio. Los continuos planos inclinados actúan como drenajes de actividad, que al no contar con superficies horizontales planas únicamente propician la circulación sin pausas de los usuarios, vaciando el espacio.

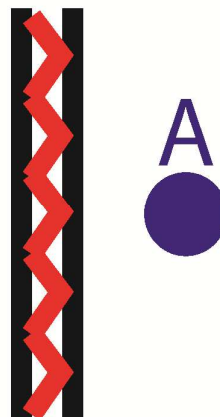
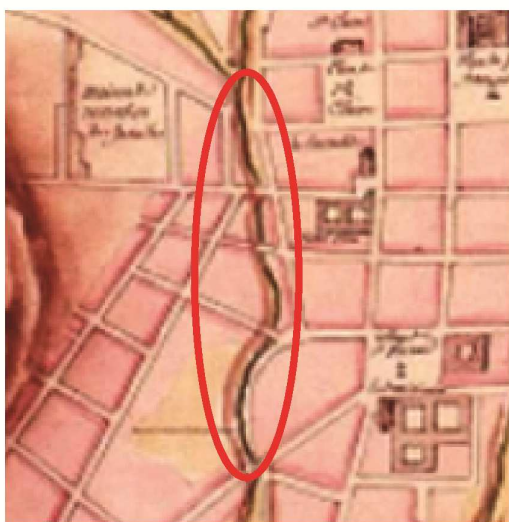
Las cambiantes condiciones sociales y temporales unidas a una precaria política de análisis del espacio público han configurado a la plaza de la 24 de Mayo como un parche dentro de la ciudad, una capa cosmética con la cual se ha pretendido desprestigiar la complejidad de relaciones que confluyen en el espacio, reemplazándola con la imposición genérica de la plaza limpia, sin intervención ni propuesta para no afectar la condición patrimonial del sector; lo cual únicamente ofrece espacios genéricos y descontextualizados.

4.2.1 Evolución conceptual del Sitio de Estudio.

La plaza de la Av. 24 de Mayo desde el inicio de la ciudad hasta su construcción como tal en los década de los años 20 ha sido solamente un elemento colateral de la planificación de la ciudad, que se ha desprendido de la falta de entendimiento de las migraciones conceptuales que ha sufrido el espacio para convertirse en lo que es actualmente. Esta realidad se desprende de las constantes modificaciones que se han realizado a este espacio, cada una de las cuales ha sido atemporal a su entorno.

MAPA N°5.

Quito 1736. El Límite.

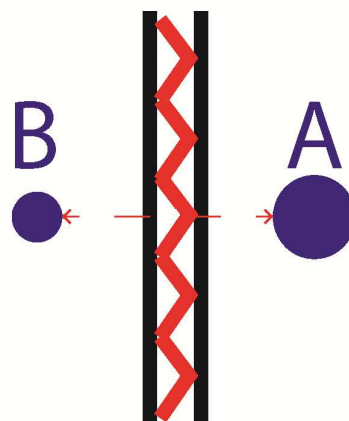


Fuente: Libro Damero, 2009, FONSAL, Ortiz A., Abram M., Segovia J.

El Límite: En sus inicios la quebrada cumplió la función de ordenar la ciudad conteniéndola, permitiendo el modelo del damero impuesto por los españoles, de esta manera la ciudad le dio la espalda a su contenedor. En esta primera etapa el Límite se mantuvo inmutable debido a su condición natural, ajeno al desarrollo de la ciudad emergente, iniciando la disociación del contexto temporal inmediato, postergando su integración por la imposibilidad técnica de recuperar el sitio como elemento caracterizador de la ciudad.

MAPA N°6.

Quito 1763. El Borde.



Fuente: Libro Damero, 2009, FONSAL, Ortiz A., Abram M., Segovia J.

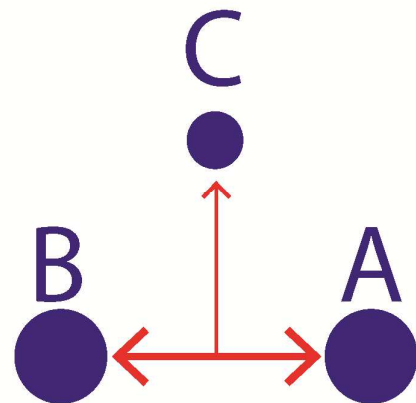
El Borde: Con el crecimiento de la ciudad se hizo imperativo el desarrollo de nuevos barrios que mantuvieran la división de clases sociales vigente en la época. Se originó un nuevo desarrollo urbano al sur de la quebrada. Generó tensión en la trama urbana en el sentido norte-sur, cambiando el carácter estático de la geografía obligando a sortearla.

La relación funcional establecida entre las tramas transmuta la concepción de la quebrada, pasando de un límite a un borde que marca la división social y la junta en la cual confluyen el núcleo y la periferia de la ciudad. Si bien la quebrada empieza a tener un fin utilitario al ser el medio de circulación a través del cual la ciudad se integra, sigue

siendo relegada, y no es considerada como un elemento de la planificación de la ciudad.

MAPA N°7.

Quito 1904. La Senda.



Fuente: Libro Damero, 2009, FONSAL, Ortiz A., Abram M., Segovia J.

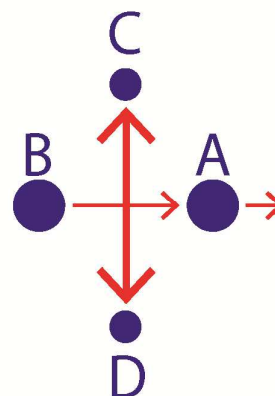
La Senda: Con el crecimiento inevitable de la ciudad se crearon nuevos barrios y usos hacia el Oeste que tensionaron nuevamente al sitio de la quebrada en un sentido transversal a su funcionamiento tradicional, causando de a poco el abandono de la condición referencial que el borde representa para la ciudad. La Av. 24 de mayo va adoptando la función de ser un eje de comunicación de la ciudad en sentido Norte-Sur y hacia el occidente, al ser cercada por la expansión urbana de inicios del s. XX va perdiendo paulatinamente su caracterización al quedar inscrita en la urbe ajena a las referencias geográficas de los orígenes de la ciudad, adaptándose nuevamente a las condiciones de un entorno en el que no se toma en cuenta la integración con este sitio, sino que lo obliga a transmutar perdiendo su identidad.

En 1904 de inicia el relleno de la quebrada que concluirá con la construcción de la plaza de la Av. 24 de Mayo para la conmemoración del centenario de la Batalla de Pichincha, con lo cual no solo se perdió el concepto de Borde para ser reemplazado por una Senda,

sino que la direccionalidad del espacio se vio modificada pasando a predominar el sentido Este-Oeste alterando la percepción del espacio.

MAPA N°8.

Quito 1980. Descontextualización.



Fuente: Libro Damero, 2009, FONSAL, Ortiz A., Abram M., Segovia J.

Con la construcción del viaducto al inicio de 1980 debajo de la plaza la Av. 24 de Mayo se determinó el predominio de los requerimientos de la conectividad vehicular en la ciudad, los cuales han afectado la plaza en la superficie, segmentándola continuamente hasta llegar a la configuración actual. Todas las modificaciones e intervenciones que ha recibido el espacio a lo largo de la historia de la ciudad, no han sido capaces de integrarlo a la realidad de la ciudad, manteniéndolo en una realidad alterna, que responde únicamente a sus condiciones particulares. Cada intento fallido en la intervención de la plaza conlleva un aporte para la falta de legibilidad del espacio, lo que causa la falta de unificación perceptual del mismo.

4.2.2 ¿Espacio público o Terrain Vague?

El sistema de espacios que conforman la plaza de de 24 de Mayo constituye un elemento vital como respaldo al discurso administrativo que proyecta al Centro

Histórico como el espacio "público" por excelencia, o el único equipamiento cultural de conjunto en toda la ciudad. Sin embargo, el lugar reconocido como plaza no es escenario de ninguna actividad que reivindique el título de "espacio público" ostentado de manera discursiva, no práctica.

Basta recorrer el Centro Histórico a cualquier hora del día, cualquier día de la semana, para apreciar el uso intensivo y constante que recibe este sector de la ciudad así por los propios como por los turistas nacionales e internacionales; muy por el contrario la plaza de la 24 de Mayo luce abandonada y en desuso. El espacio se muestra como conexión en la circulación de peatones, lo que la asemeja más a una gigantesca acera que a un escenario de la interacción social.

El espacio público en palabras del Arq. Fernando Carrión es: "un ámbito o escenario de la conflictividad social que puede tener una función u otra, dependiendo de los pesos y contrapesos sociales y políticos." "El espacio público, es una forma de representación de la colectividad y también un elemento que define la vida colectiva. En esa perspectiva, el espacio público es el espacio de la pedagogía de la alteridad por posibilitar el encuentro de las manifestaciones heterogéneas, de potenciar el contacto social y de generar identidad, por tanto, es un espacio histórico, un espacio que tiene historia." (CARRIÓN, F. 2002)

La plaza de la 24 de Mayo está definitivamente en el imaginario de los habitantes de la ciudad, y es uno de los pocos sitios identificables universalmente por su historia y memoria, sea ésta la de sus mejores años o la de su decadencia y degradación. No existe una referenciación del papel que juega este espacio en la realidad urbana contemporánea, sino que es entendido como un elemento que permanece inmutable y aparte, irrelevante al desarrollo de la ciudad. Por lo tanto, es un espacio que perdió su relación con la ciudad y el tiempo, se detuvo, no es más que una cápsula que muestra lo que fue. "A primera vista puede parecer que las permanencias absorben toda la continuidad de los hechos urbanos, pero sustancialmente no es así porque en la ciudad no todo permanece, o lo hace con modalidades tan diferentes que a menudo no son confrontables." (ROSSI, A. 1966)

Resulta obvia la falta de uso y apropiación. No es un "espacio público" por no ser escenario de la complejidad social circundante, cabe entonces preguntar ¿a qué directrices responde el espacio de la plaza de la 24 de Mayo?. La respuesta es sencilla, desde el reconocimiento del casco histórico como "Primer Patrimonio Cultural de la Humanidad" se impuso la noción de la conservación y restauración de los valores arquitectónicos edificados, pasando esta visión patrimonial a imponerse sobre cualquier relación bilateral mantenida entre la sociedad y el espacio.

Bajo la figura de consolidación del Patrimonio se produce una suerte de suspensión y desconexión de la plaza, pasando a convertirse en nada más que un objeto de admiración al igual que el resto del sector, en lo que el Arquitecto italiano Aldo Rossi ha definido como una "imagen ambiental" que es: "el permanecer de la función en si misma aislada en lo sucesivo de la estructura, como anacronismo respecto de la evolución técnica y social."

Es la ruptura en la continuidad temporal de los espacios propuesta por la apuesta de museificación²¹ del casco histórico la política administrativa que termina convirtiendo a los espacios en escenarios forzados a representar relaciones urbanas inexistentes y "los somete a todos a un mismo proceso de exposición que conlleva indisolublemente una operación de suspensión de sus características previas" (DEOTTE, J. L. 1993), es por este proceso que la plaza se aliena, deja de existir en su dimensión original y pasa a una realidad paralela que se mantiene en su lugar pero no crea conexiones dado que se encuentra en un nivel distinto al de su contenedor. "El método histórico acaba así no ya individualizando las permanencias, sino estando constituido siempre y solamente por las permanencias, puesto que sólo ellas pueden mostrar lo que la ciudad ha sido por todo aquello en que su pasado difiere del presente. Entonces las permanencias pueden convertirse, respecto del estado de la ciudad, en hechos aisladores y anómalos, no pueden caracterizar un sistema sino en forma de un pasado que experimentamos aun." (ROSSI A. 1966)

²¹ El museo "...fenómeno estético común de desaparición de los objetos que, aparentemente reales se inscriben en este recinto imaginario del que dispone la cultura moderna." *"Le musée, l'origine de l'esthétique"* Deotte, Jean-Louis. 1993.

La disfuncionalidad originada por los cambios conceptuales impuestos por el paso del tiempo y el cambio en las prioridades de planificación de la ciudad han terminado por inhabilitar a este espacio para albergar actividad y lo ha invisibilizado para los usuarios, eliminando su valor urbano e histórico. La pérdida de estas características primarias acaba por eliminar el concepto de "espacio público" del lugar. Esto ligado a las políticas conservacionistas han llevado a la plaza a convertirse en un "no lugar", un "vacío urbano", o un "terrain vague". "Si un lugar puede definirse como un lugar de identidad, relacional e histórico, un espacio que no puede definirse ni como espacio de identidad no como relacional no como histórico, definirá un no lugar." (AUGE, M. 1992)

COMPOSICIÓN FOTOGRÁFICA N°4

Contraste conceptual: Espacio Público vs. Terrain Vague

Espacio Público



Terrain Vague



Fuente: Libro Damero, 2009, FONSAL, Ortiz A., Abram M., Segovia J.

En "*Territorios*", Ignasi de Solà-Morales define el concepto del *terrain vague* partiendo de las acepciones individuales de *terrain* y *vague*; *terrain* "se refiere a extensiones mayores, tal vez menos precisas; está ligada a la idea física de una porción de tierra en su condición expectante, potencialmente aprovechable pero ya con algún tipo de definición en su propiedad a la cual nosotros somos ajenos."; *vague* como derivado de *vacuus*, *vacant*, *vacuum*... vacío, por tanto, como ausencia, pero también como promesa, como encuentro, como espacio de lo posible"

La 24 de Mayo es en sí un espacio en suspensión, sigue apostando por las amplias superficies para paseos a pie de los primeros modelos de los bulevares franceses para un sector de ciudad en el cual la circulación vehicular ha saturado de vías y automotores el espacio y ha cercado estos lugares haciéndolos irreconocibles. "Son lugares aparentemente olvidados donde parece predominar la memoria del pasado sobre el presente. Son lugares obsoletos en los que solo ciertos valores residuales parecen mantenerse a pesar de su completa desafección de la actividad de la ciudad." (SOLÁ-MORALES, I. 2002)

Los lugares como este son para el autor "exteriores mentales en el interior físico de la ciudad." Si se entiende al *terrain vague* como una oportunidad para la recuperación y re-integración de los mismos a la realidad de la ciudad circundante resultará inútil el integrar un espacio como la plaza de la 24 de Mayo al modelo conservacionista estático del Centro Histórico, que como se ha enunciado solo desencadenará a la larga un círculo vicioso de descontextualización - deterioro - restauración; es preciso ampliar el campo de acción sobre la cualificación de los espacios con lo cual se podrá dar cabida a las expresiones contemporáneas que el patrimonio ha coartado.

Se hace inevitable la inserción de propuestas arquitectónicas que aborden el análisis del espacio desde una perspectiva que integre las necesidades espaciales al proceso proyectual y cumplir el "destino de la Arquitectura" que es: "el poner límites, orden, forma, introduciendo en el espacio extraño los elementos de identidad necesarios para hacerlo reconocible, idéntico, universal", "...no hay una única razón ni un único método con el que abordar la protección, restauración y reutilización. De hecho, la misma pluralidad de estos tres términos, y de otros muchos acuñados en los últimos tiempos, son un indiscutible indicio del pluralismo con el que nuestra cultura arquitectónica puede abordar cualquier propuesta de relación entre un objeto arquitectónico valioso y su visualización.", "...lo único posible es hacer proposiciones que, en la medida en que no puedan tener una validación previa, deben ser lo suficientemente flexibles, provisionales, abiertas para poder ser enmendadas, reconsideradas y modificadas." (SOLÁ-MORALES, I. 2002)

4.3 Determinación del Problema Funcional.

La deficiencia funcional que aqueja al CHQ se puede abordar desde una amplia gama de disciplinas, en sí el Centro Histórico no funciona, a excepción de los cafés, hoteles y equipamientos turísticos que gozan de la teatralidad de la historia de los espacios que ocupan, el resto del conjunto se presenta como un museo de amplia extensión que concentra entre otros equipamientos: museos, iglesias históricas y salas de exposiciones. Se hallan trazadas calles iluminadas y decoradas que conectan estos focos de interés y se adecúan a la cualificación escénica de la ciudad de antaño, al menos en su conjunto la ciudad histórica mantiene coherencia estilística en sus elementos.

Sin embargo, detrás de la aparente unidad se alberga la contradicción; en su mayoría este sector se encuentra conformado por edificaciones de uso predominantemente residencial, adicionalmente, en la mayoría de los casos, la riqueza de los elementos históricos y monumentales se contrasta con las condiciones de deterioro de las edificaciones que se esconden tras las cuidadas y decoradas fachadas de las cuales la cualidad patrimonial hace su bandera.

Para Jean Tricart "la base de la lectura de la ciudad es el contenido social; el estudio del contenido social debe proceder en primer lugar de la descripción de los factores geográficos que dan al paisaje urbano su significado. Los hechos sociales, en cuanto se presentan precisamente como contenido, preceden a las formas y las funciones y por así decirlo las comprenden."²²

El uso del CHQ está destinado únicamente a usos turísticos y culturales, y si bien estos representan una centralidad de interés que contribuye a la identificación de la ciudad, no es posible dejar de lado la inminente necesidad de afrontar la dotación de espacios complementarios al aspecto habitacional de la zona, ya que estos se realizan en las diferentes zonas de la ciudad, ¿por qué esta debería recibir un tratamiento diferente?, o ¿los valores arquitectónicos se imponen a los humanos y sus necesidades?

²² Extracto del Libro "*Arquitectura de la Ciudad*", **Rossi, Aldo. 1966.**

4.3.1. Incompatibilidad Uso-Usuario del CHQ.

Como es habitual en países y ciudades como las nuestras, acostumbradas a planes e intervenciones de acuerdo a normativas rígidas e impositivas, son inexistentes las evaluaciones pormenorizadas de cómo ha afectado el desarrollo turístico y cultural del CHQ al desarrollo de las actividades inherentes del uso habitacional del sector. Únicamente se han concentrado en enfocar de manera facilista que el hecho de la rehabilitación de calles, aceras y fachadas ha contribuido a dotar de mejores espacios a los habitantes de la zona y de la ciudad. No se puede afirmar que se ha contribuido al mejoramiento de las condiciones espaciales de una parte de la ciudad si ésta ni remotamente cuenta con los espacios que pudieran responder a la complejidad que supone un emplazamiento de alto flujo turístico, cultural y habitacional además de la complejidad social y económica del sector.

Si bien la condición turística y cultural de este sector promueve la apariencia de una ciudad con oferta de actividades alternativas (lo cual a manera de propuesta es bueno y preciso identificar que en sí), la amplia mayoría de la población de la ciudad y más aún la del CHQ, no son consumidores culturales. Son individuos que se han visto obligados a sufrir los efectos de la pobreza, recursos informativos limitados y falta de acceso a la educación. Para ellos las exposiciones de arte en museos y galerías son inútiles; mientras tanto es inexistente la dotación de espacios que permitan las representaciones de las culturas de los diferentes grupos que habitan el Centro, las expresiones de la gente “común” que, si bien no son académicas, permiten la identificación de los grupos sociales y su visibilización.

La visión patrimonial y turística del sector ha cercado las posibilidades de albergar a la diversidad de sus habitantes, dado que obliga a la adopción de comportamientos establecidos en detrimento de los valores culturales tradicionales, homogeniza las expresiones de sus habitantes y su manera de representarse, se elimina la diversidad y empobrece la cultura. Por lo tanto, se hace imperativa la dotación de sitios que se conviertan en escenarios de las expresiones de la colectividad, que contrarresten el vaciamiento conceptual que produce la imposición del concepto formalista en el CHQ.

4.3.2. La Cultura.

Las definiciones referentes a la cultura son variables, usualmente se basan en elementos externos o superficiales de la misma ya que "la cultura hace referencia a la totalidad de prácticas, a toda la producción simbólica o material, resultante de la praxis que el ser humano realiza en sociedad, dentro de un proceso histórico concreto." (GUERRERO P. 2002)

El hecho de que la cultura abarque desde la más mínima de las expresiones generadas por los grupos sociales, incluso aquellas no consideradas cultas, aquellas que no han sido sometidas al rigor académico, sino que han sido generadas espontáneamente como respuesta a la cotidianidad. En el caso de lugares con múltiples grupos sociales, se evidencia por tanto la convivencia y coexistencia de múltiples "*culturas*", en el sentido de que cada una se debe a sí misma y a su colectivo. Partiendo de esta aseveración se permite, como sugiere el antropólogo Mauro Cerbino, la eliminación de las concepciones de superioridad de una u otra cultura y muestra "que las culturas no son entidades homogéneas, compactas y orgánicas, esencialistas o primordialistas, ancladas a un supuesto origen."²³

De aquí que las diferencias interculturales no se presentan como elementos disímiles, sino que justamente a partir del reconocimiento de la diversidad se pueda establecer los elementos discursivos e identitarios de cada una, mediante la afirmación que desprende la comparación con los otros. De esta manera la presencia de la alteridad²⁴ "es donde construimos, en buena medida, nuestro sentido de las cosas y del mundo." (CERBINO M. 2003)

²³ "*Reflexiones Antropológicas acerca de las Problemáticas Actuales de la Cultura en Ecuador*", **Cerbino, M. 2003.**

²⁴ Condición de ser otro. **Diccionario de la Lengua Española, 2013.**

Del latín *alteritas*, alteridad. El vocablo *alter* refiere al "otro" desde la perspectiva del "yo". El concepto de alteridad, se utiliza en sentido filosófico para nombrar al descubrimiento de la concepción del mundo y de los intereses de un "otro". La alteridad hay que entenderla a partir de una división entre un "yo" y un "otro", o entre un "nosotros" y un "ellos". El "otro" tiene costumbres, tradiciones y representaciones diferentes a las del "yo": por eso forma parte de "ellos" y no de "nosotros". La alteridad implica ponerse en el lugar de ese "otro", alternando la perspectiva propia con la ajena. <http://definicion.de/alteridad/>

Existe por tanto un valor absoluto en los grupos sociales, por pequeños que estos sean. Se necesita espacios que permitan la visibilización e integración de dichos grupos como un ejercicio de diversificación de los referentes culturales sobre los cuales se pueda efectuar el ejercicio de identificación cultural en base a las comparaciones de diferencias y semejanzas con los otros. "La cultura es posible porque existen seres concretos que la producen desde su propia cotidianidad, en respuesta a una realidad en continua transformación. Esto implica la necesidad de analizar la cultura desde la perspectiva de su historicidad, como construcción dialéctica, sin descuidar su dimensión política." (GUERRERO P. 2002) En la actualidad se ha puesto de manifiesto la tendencia hacia la homogenización de los referentes, principalmente como consecuencia de los avances en la transmisión de datos, información y expresiones que proponen una universalización de las expresiones culturales en detrimento de los valores particulares y hacen disponibles modas y comportamientos generalizados en detrimento de las particularidades.

"Lo homogéneo atenta contra la capacidad que tienen las culturas de pensarse en el marco de la dinámica y constante construcción del sentido de las cosas, que es siempre, como ya se ha dicho, relacional y dependiente de la alteridad. En otras palabras, querer plantear identidades absolutas y autorreferenciales conlleva al desconocimiento de la naturaleza relacional y abierta hacia la alteridad, y que a su vez comporta que esas mismas identidades terminan negándose a sí mismas." (CERBINO M. 2003) Esto es evidente en el CHQ en el cual la voluntad política se ha impuesto a la lógica del desarrollo de las diferencias de los grupos sociales en su territorio pugnando por el reconocimiento de la cultura "cultura", relegando a la "común" o tradicional sin reconocer su valor; hecho que de por sí constituye una premisa caduca que contribuye al vaciamiento del entorno urbano.

4.3.2.1. Funciones de la Cultura.

De acuerdo al Antropólogo Gilberto Gimenez las representaciones sociales tiene por lo menos cuatro funciones, aunque éstas podrían variar en función de las categorías determinadas para el estudio del segmento social específico.

“Función cognitiva”, que establece a la cultura como un “esquema de percepción a través del cual los actores individuales y colectivos, perciben, comprenden y explican la realidad.”

“Función Identificadora”, “ya que las representaciones sociales definen en última instancia la identidad social y permiten salvaguardar la especificidad de los grupos.” Debido a que “la identidad resulta de la precisamente de la interiorización selectiva, distintiva y contrastiva de valores y pautas de significados de por parte de los individuos y de los grupos”.

“Función de Orientación” debido a que las prácticas sociales se “constituyen en guías potenciales de los comportamientos y de las prácticas, interviniendo directamente en la definición de la finalidad de la situación, generando un sistema de anticipaciones y expectativas que implican selección y filtración de información, o a su vez dictando las reglas y normas sociales”

Y la cuarta corresponde a la “Función Justificadora”, la cual permite, explicar, justificar o legitimar a posteriori las tomas de posición y los comportamientos. "La identidad entendida como la representación subjetiva de los actores individuales, constituye una mediación obligada de la dinámica cultural ya que todo actor individual o colectivo se comporta en función de una cultura ya que de otro modo, al no existir la identidad se produce la alienación del individuo y por consiguiente su desaparición."

4.3.2.2. La cultura Común.

En la amplia oferta de muestras de cultura “cultura” que existe en el Centro Histórico no se ha tomado en cuenta el valor de la cultura popular circundante en las barriadas tradicionales, y en su lugar se ha ido diluyendo o reduciendo la expresión de la mismas por los cambios que ha sufrido la sociedad quiteña y principalmente la de las capas medias y bajas.

El hecho de dejar perder las expresiones sociales tradicionales agrava los problemas de identidad de los habitantes del centro histórico, ya que para la preservación de una cultura es indispensable la permanente comparación con sus semejantes cercanos, que es lo que le permite reforzar sus cualidades propias.

“...la identidad de cualquier cultura particular dependerá en buena medida de los procesos de diferenciación y hasta negación de de otras identidades particulares que fungen como exteriores constitutivos de la misma...” (LACLAU E., MOUFFE C. 1985)

CAPÍTULO 5: PROPUESTA ARQUITECTÓNICA

La necesidad de establecer propuestas alternativas de intervención en el Centro Histórico de Quito se enmarca en la debilidad que representa la visión patrimonialista como política de ordenamiento urbano, anacrónico; que se presenta como una política desvinculada de la realidad de la ciudad y sus usuarios.

Como ya se ha mencionado, el CHQ de a poco se va transformando en un territorio estéril, vaciado de actividad y de propósito, con estas condiciones generadas por las deficiencias arquitectónicas del espacio, se ha predispuesto el camino hacia la pérdida de los valores culturales de los usuarios. El casco histórico se ha convertido en una especie de burbuja orientada al turismo, por lo cual es preciso cuestionarse citando a Ignasi de Sola-Morales, ¿si este es un centro histórico o un parque de diversiones? Es por esta razón que la propuesta arquitectónica “Centro de la Cultura Común” deberá promover el contraste desde sus concepciones funcionales y formales con la de su entorno, para de esta manera permitir la identificación del mismo en clara apreciación de sus cualidades propias mediante la alteridad con su entorno.

Con el fin de identificar intervenciones que den respuesta de manera clara y directa al problema arquitectónico, se ha empleado una línea de trabajo que sigue un orden particular. Partiendo en primer lugar de la propuesta formal y volumétrica, a fin de atender de manera cabal la configuración de los espacios.

En segundo lugar, la propuesta espacial, analizando las particularidades del sitio para, sobre esta base articular las características que deberán regir los espacios para su correcta integración al emplazamiento, manteniendo relación coherencia con la propuesta formal y constructiva.

Por último, se abordó la propuesta funcional, tomando en cuenta los estudios anteriores con el fin de proponer usos que contribuyan a la activación del sitio y atiendan el problema arquitectónico.

5.1. Idea / Concepto.

En la Arquitectura al igual que en la Cultura es preciso que los espacios cuenten con características que los hagan reconocibles y los diferencien de entre el conglomerado. Se propone la inserción de un proyecto que a través de una relación de contraste sea capaz de generar un alto grado de pregnancia en los individuos; para ser un elemento capaz de generar imaginabilidad²⁵ del espacio en la memoria las personas y activar el espacio público en una temporalidad prolongada mediante la inserción de usos complementarios a los existentes y proporcionar escenarios para la expresión y representación de los grupos sociales relegados en el CHQ y el resto de la ciudad.

La necesidad de diversificar las cualidades de los espacios en CHQ se hace evidente en sitios de alta diversidad social como la Plaza de la Av. 24 de Mayo, por lo particulares y únicas que pueden resultar las expresiones de dichos grupos y la falta de espacios que se puedan transformar en escenarios para la revalorización de las expresiones de la cotidianidad y la diversidad. La intervención se basará en edificios permeables tanto visualmente como en sus circulaciones ofreciendo alternativas de recorridos para introducir nuevos sistemas de vinculación entre los espacios históricos con usos actuales a través formas y emplazamientos que respondan a la falta de caracterización y configuración del espacio de la plaza.

Toda intervención y elemento arquitectónico se enmarcará en la intención de representar el contexto temporal y constructivo actual referente a técnicas y materiales como elemento de refuerzo para el entendimiento de la cultura, como una noción social que se encuentra inscrita en un tiempo específico, el ahora, a diferencia del centro histórico.

²⁵ "Imaginabilidad, es decir Esa cualidad de un objeto físico que le da la una gran probabilidad de suscitar una imagen vigorosa en cualquier observador de que se trate. Se trata de esa forma, de ese color o de esa distribución que facilita la elaboración de imágenes mentales del medio ambiente que son vívidamente identificadas, poderosamente estructuradas y de suma utilidad." **"La Imagen de la Ciudad", Lynch, K. 1960.**

5.2. El Entorno.

Cualquier intento por restar importancia al valor histórico, cultural, turístico o urbano que encierra el Centro Histórico de Quito, se presentaría como un acto ingenuo y a todas luces falto de sentido, pero es precisamente esta cualidad la que lo va convirtiendo en una isla dentro de la ciudad, un área vaciada de uso, un sitio de paso y de paseo en el cual las funciones se deben adaptar a condiciones arquitectónicas extemporáneas que lo apartan de la realidad y de la relación con la ciudad.

En su mayoría el CHQ se conforma por viviendas tipo "casa patio" (modelo impuesto por los colonos españoles a su llegada a América), esta tipología constructiva supone la distribución de las habitaciones en torno a un patio central privado, concentrando la actividad en el centro. A consecuencia de las limitaciones técnicas de las construcciones de la época estas debían realizarse con muros y elementos estructurales masivos que por la imposibilidad de salvar luces amplias generan espacios discontinuos. Este tipo de distribución genera espacios introvertidos, que se desvinculan de la calle, lo cual añadiendo que originalmente esta tipología fue diseñada para ser edificada en climas cálidos es totalmente inútil en el contexto geográfico y climático de la ciudad.

Es por esta razón que se plantea la relación en función al concepto "*Fuck Context*" enunciado por el Arquitecto Rem Koolhaas el cual establece que la búsqueda de similitud entre edificio a ser introducido y su entorno edificado no es garantía de sensibilidad con el contexto.²⁶ En este caso particular es justamente el contexto el que se ha desvinculado del espacio de la plaza, ocasionando las deficiencias que el mismo sufre; de esta manera resulta ilógico el argumentar que las intervenciones basadas en la primacía del conjunto patrimonial y basadas justamente en la representación de características atemporales sean capaces de generar la articulación del espacio de la Plaza de la Av. 24 de Mayo.

²⁶ Tomado del documental "*Rem Koolhaas, A Kind of Architect*", **History Channel, 2008.**

En vista de la condición espacial particular del vacío de la Plaza y su individualidad desvinculada del tejido urbano resulta imperativo abordar su intervención entendiendo que éste es un elemento autónomo dentro de la ciudad y por lo tanto se deberá a sus propias condiciones y necesidades.

5.3. Propuesta formal y constructiva.

La propuesta se emplaza en el segmento final del eje de la Plaza de la Av. 24 de Mayo entre las calles Venezuela y García Moreno y vincula la plataforma de prolongación del eje ubicado al Este de la calle Venezuela inscrito entre La Ronda y la salida del viaducto de la Av. 24 de Mayo.

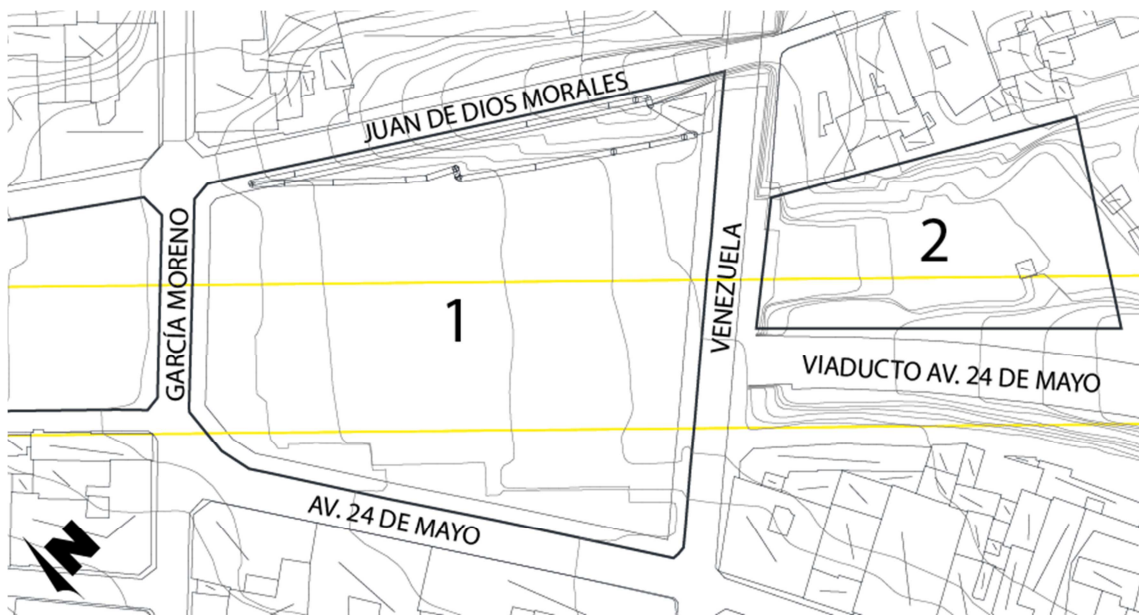
En primer lugar porque al ser el segmento más amplio del sistema de plazas ofrece mayores oportunidades de intervención sin obstruir visualmente el eje libre que conecta toda la plaza y refuerza la axialidad del espacio. Se busca respetar las condiciones propias del sitio como inicio y fin de la propuesta formal a manera de rescate de la individualidad de la plaza y evitar el continuar descontextualizando el espacio. Al encontrarse rodeado por importantes nodos de interés cultural y turístico es necesario plantear la necesidad de generar vínculos en lugar de competir con ellos. Se buscará integrar el proyecto a sitios de interés próximos como La Ronda. Dado que la configuración de la ciudad condiciona a que la ubicación de los nodos de interés del CHQ se presente aislada y ausente de articulación, es imperativa la necesidad de plantear alternativas orientadas a generar relaciones entre dichos polos de interés a través de visuales aprovechando la variedad de niveles que presentan entre ellos.

El sitio de implantación del primer bloque de la propuesta arquitectónica tiene una superficie de 6.498,78 m² y una pendiente ascendente de 5% en sentido Este-Oeste; se presenta desequilibrado, cercado por vías vehiculares en sus bordes Sur y Oeste mientras que presenta límites en el Norte y Este marcados por desniveles que en ambos casos impiden la integración del espacio con su contenedor. Ante la necesidad de compensar la polarización de uso del eje de la Plaza hacia el Oeste se insertará un

edificio lineal y esbelto a través del cual se contenga el espacio de la plaza en su borde Norte, este se alinearé al trazado de la calle Juan de Dios Morales para configurar el segmento de la plaza y a su vez demarcar el eje para los usuarios que circulen por los alrededores.

DIAGRAMA N°11.

Sitio de implantación.



Fuente: MDMQ. 2009. **Intervención:** Gabriel Flores H.

El segundo segmento corresponde a una plataforma de 2.758,63 m² de superficie, que se separa del eje de la Plaza por un desnivel de 6,50 m y ofrece la posibilidad de vincular directamente a La Ronda con el resto de la plaza, extendiéndola y proporcionando un polo de interés que contribuirá a la aparición de recorridos a través del espacio para llegar a dicho nodo. En este segmento se insertará un bloque con una volumetría más pesada adyacente al eje libre de circulación del sistema de plazas, con el fin de convertirse en un elemento fácilmente visible desde el extremo Oeste de la Plaza de la Av. 24 de Mayo que permita referenciar el eje y legibilizar su recorrido en la mancha urbana. Mediante este edificio se vincularán los dos segmentos elegidos para el emplazamiento del proyecto arquitectónico.

La importancia de hacer reconocible a un espacio significativo, como la Plaza 24 de Mayo, que ha sido absorbido por el crecimiento urbano es vital para la reintegración y reconocimiento del valor espacial del mismo en una realidad que le ha restado importancia. Tal como afirma Kevin Lynch en "*La imagen de la ciudad*": "Un escenario físico vívido e integrado, capaz de generar una imagen nítida, desempeña asimismo una función social. Puede proporcionar la materia prima para los símbolos y recuerdos colectivos de comunicación del grupo." Dado que la preocupación principal del presente proyecto se encuentra ligada a la recuperación de la legibilidad del espacio, es preciso lograr que la "imagen" formada en los usuarios tenga una alta carga de identificación y por ende de visibilización dentro del contexto proporcionando los elementos faltantes para la configuración del espacio y la generación de identidad.

Según Kevin Lynch las imágenes ambientales se configuran de tres partes: identidad, estructura y significado las cuales se han tomado como base para el diseño de la propuesta formal y conceptual del proyecto en curso.

"Una imagen eficaz requiere en primer término, la identificación de un objeto, lo que implica su distinción con respecto de otras cosas, su reconocimiento como entidad separable. A esto se le da el nombre de identidad, no en el sentido de igualdad con otras cosas sino con el significado de individualidad o unicidad". (LYNCH: 1960: 17p.) La volumetría y forma del proyecto arquitectónico se orientarán a la generación de condiciones visuales y relaciones entre los usuarios y el espacio que son imposibles con la estructura de las construcciones patrimoniales. Basándose en la propuesta de incluir elementos arquitectónicos orientados a formas y métodos constructivos contemporáneos, en contraste a las formas y métodos vernáculos del CHQ, se buscará la obtención de espacios capaces de ser identificados claramente por su singularidad en comparación con un contexto construido homogéneo.

"En segundo término, la imagen debe incluir la relación espacial o pautal del objeto con el observador y con otros objetos." (LYNCH: 1960: 17p.) En este sentido se ha previsto la generación de espacios volcados hacia las relaciones visuales y conexiones directas desde las circulaciones públicas, estableciendo como prioritaria la intención de que las

actividades sean mostradas abiertamente al exterior, generando referencias hacia los usuarios e individuos que se movilicen a través de la plaza.

"Por último, este objeto debe tener cierto significado, práctico o emotivo, para el observador. El significado es asimismo una relación, pero se trata de una relación completamente diferente de la espacial o pautal." (LYNCH: 1960: 17p.) El significado ligado a este apartado viene de la mano de la intención de reivindicar el valor de las expresiones culturales de las personas comunes, poniendo en evidencia la necesidad de ofrecer espacios para la muestra de las diferencias entre los diversos segmentos sociales como método de comparación, aprendizaje e identificación.

Se decidió generar un conjunto de elementos que sean neutros que se encuentren ajenos a representaciones características de cualquier grupo particular con el fin de que el proyecto adquiera universalidad para el uso conjunto sin ninguna pretensión segregacionista. Y que se convierta en escenario que enfatice la alteridad con su entorno que desde sus orígenes ha representado cualquier cosa menos al segmento poblacional que realmente vive el espacio. La definición formal se orientará a la generación de conexiones visuales entre los espacios internos y el entorno del Centro Histórico por lo tanto los edificios mantendrán relaciones bidireccionales para evitar la desatención o degradación de los espacios intersticiales resultantes de la inserción de los nuevos elementos arquitectónicos con el entorno inmediato.

5.3.1. Volumetría.

El diseño volumétrico del proyecto parte de las premisas de configurar bordes y vincular distintos segmentos del sistema de plazas de la Av. 24 de Mayo, puesto que no existe continuidad en cuanto a dimensiones y proporciones entre los segmentos que configuran la plaza. Es indispensable el pensar en un tipo lineal, con una baja sección transversal, para evitar la saturación espacial en los tramos más reducidos.

Dado que existe un desnivel de aproximadamente 27 metros entre los extremos Este y Oeste se decidió que los edificios deberán ser diseñados en altura de manera que ofrezcan equilibrio tensional entre los extremos y compensen el peso geográfico con función y e imaginabilidad. Como consecuencia las intervenciones mantendrán condiciones de linealidad y esbeltez introduciendo la alteridad de estilos arquitectónicos, reforzando la diversidad de la cultura.

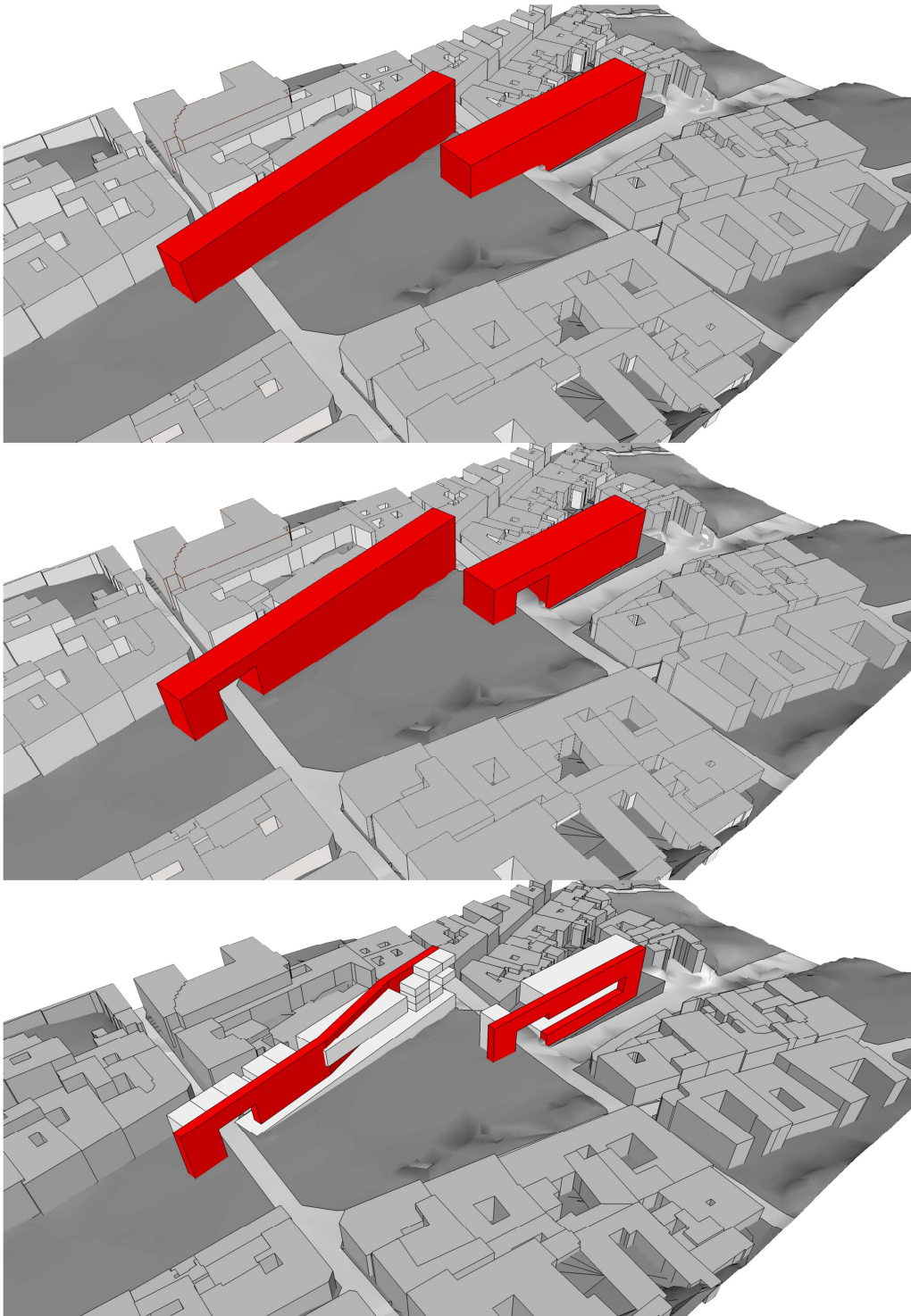
El proyecto se encuentra conformado por dos edificios que cumplirán una variedad de condiciones que contribuirán a la configuración del espacio de la Plaza de la Av. 24 de Mayo. El primero cumplirá la función de un borde en el extremo Norte del segmento de plaza inscrito entre las calles Venezuela y García Moreno, para con ello demarcar el espacio y cualificarlo. Buscará convertirse en un nexo físico y simbólico con el siguiente segmento ubicado entre las calles García Moreno y Benalcazar hacia el Oeste y así mitigar la segmentación perceptual de la cual el espacio es sujeto.

El segundo se ocupará de configurar un remate visual del eje físico. Como hito a través del cual se devuelva la legibilidad del espacio a los usuarios e individualice el eje en el horizonte urbano de la ciudad. El bloque se configurará como un vínculo entre el eje de la plaza y el segmento a desnivel ubicado entre la calle La Ronda y la Av. 24 de Mayo, integrándolo al sistema espacial de la plaza y añadiendo un polo de interés y activación mediante la extensión del eje sobre una plaza edificada en un edificio longitudinal.

El primer bloque edificado surgió del proceso de la extracción de volúmenes de un solo bloque original, del cual se priorizó el esquema de un sistema de circulaciones que permita crear relaciones visuales hacia ambos lados del edificio lineal, evitando excluir a cualquiera de sus dos lados de los procesos de activación del espacio. A este sistema se le anexaron bloques modulares sucesivos y alternados en busca de generar vanos de gran escala que conecten directamente a los dos lados del bloque edificado con lo cual reduce el peso volumétrico del asentamiento del proyecto sobre la plaza.

DIAGRAMA N°12.

Proceso de diseño



Fuente: Proceso volumétrico Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

El segundo bloque se presenta más pesado y regular, puesto que su función principal consiste en convertirse en un hito de referencia dentro de la configuración del eje. Se

diseño en un solo bloque contenedor que encierra un sistema de espacios a diferentes niveles, los cuales se vinculan verticalmente, tanto espacial como formalmente, sin perder la cualificación de cada espacio; con ello se consigue mantener el sistema de relaciones en diferentes niveles, mas al estar contenida en un solo envolvente proporciona el suficiente peso tensional y visual que sea capaz de configurar la referencia toda la plaza.

La presencia tangencial de los edificios sobre los espacios, pretende reducir al mínimo posible la percepción de invasión y saturación de los espacios abiertos de la plaza, ni mucho menos anular su condición general continua, sino muy por el contrario promover la actualización del concepto de la plaza vinculada a usos que la conviertan en elementos mucho mas proactivos que en su condición original.

5.3.2. Tectónica

La particularidad de la arquitectura del Centro Histórico con sus espacios cerrados y pesados ha aportado a la creación del imaginario de que este tipo de edificaciones son los contenedores ideales de la cultura académica o trabajada a cierto nivel aceptado como culto, por lo tanto si se busca la generación de espacios destinados a la revalorización de las expresiones desplazadas por lo comúnmente aceptado como cultura es preciso el uso de un lenguaje arquitectónico con una propuesta espacial diametralmente opuesta.

La introducción de edificaciones con un bajo peso visual contribuirá al realce de conexiones visuales desde y hacia el proyecto, buscando con ello generar polos tensionales que atraigan a usuarios a recorrer y usar los espacios del proyecto gracias a las imágenes compartidas que producirá su uso. La tectónica y la posibilidad de relaciones surgen como respuesta como contraposición a la pesadez (estereotomía) del conjunto edificado del CHQ.

IMAGEN 3D N°1.

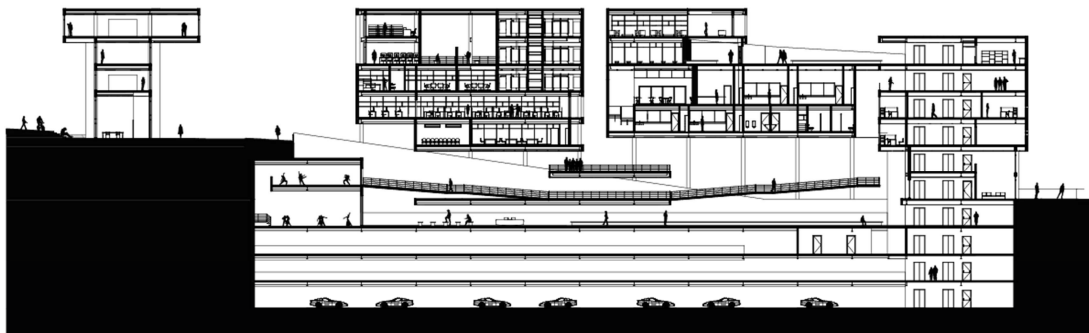
Vista Aérea Centro de la Cultura Común 1



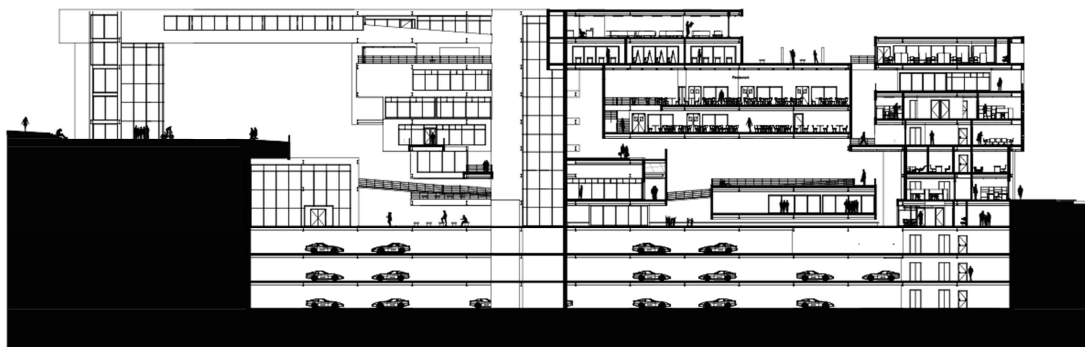
Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

PLANIMETRÍA N°1.

Cortes Arquitectónicos Bloque 1



① Corte A - A



② Corte B - B

Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

El proyecto se configurará en base a varios sistemas de espacios dispuestos en áreas y alturas diferentes otorgan una concepción distinta alejada de la visión tradicional que mantiene ambientes consecutivos en disposiciones similares y continuas. De esta manera se establece un sistema de espacios capaz de promover más opciones de relaciones a través de circulaciones verticales, y espacios con distintas alturas.

La noción constructiva se ha planificado de manera que proporcione superficies completamente libres sobre las cuales se pueda intervenir de maneras diversas, sin que el sistema constructivo condicione el desarrollo de los espacios como en las casas tradicionales. Esto se obtiene de la intención expresa de sacar los elementos portantes hacia el perímetro de los edificios permitiendo que tanto las distribuciones internas y los envolventes sean tratados únicamente en función del uso y de conceder la ligereza y transparencia que permita vincular el exterior y el interior.

PLANIMETRÍA N° 2.

Cortes Arquitectónicos Bloque 2



Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

La noción de la alteridad en cuanto al sistema constructivo escogido se convierte en un refuerzo de la intención proyectual de producir un efecto diferenciador, dado que solo mediante la comparación con los semejantes y los diferentes es posible establecer las cualidades de la cultura, esto funciona de la misma manera con espacios como la plaza

de la 24 de Mayo, la cual para reconocerse como un elemento individual dentro del tejido urbano, deberá necesariamente individualizarse.

IMAGEN 3D N°2.

Vista Aérea Centro de la Cultura Común 2



Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

5.3.3. Recorridos Públicos.

La integración de los espacios internos y públicos es vital para la activación del espacio, por lo tanto la propuesta arquitectónica marcará recorridos mediante la inserción de segmentos públicos a través de los cuales se accederá a los espacios privados construyéndose en recorridos escénicos a través de los cuales se visualizará las actividades culturales que estén en ejecución. Hacer visibles las expresiones culturales propiciará que las funciones en el proyecto se vuelquen hacia las circulaciones, garantizando la interacción entre los espacios internos y externos.

En la composición espacial tradicional de las casas patio del Centro Histórico se aprecia una configuración basada en un único ingreso que conecta con el patio central, en torno al cual se disponen los otros espacios de manera radial, esta configuración pondera una relación, visual y funcional hacia el interior de los edificios con lo que se limita las

posibilidades de aproximación a los espacios, así como se sacrifica la asociación y de los mismos eliminando relaciones espaciales y funcionales si no es a través del patio central. En el presente caso se busca eliminar esta única manera de aproximación dado que un espacio del cual se quiere rescatar su valor simbólico deberá generar alternativas de experimentación de sus espacios a modo de establecer sus propias condiciones para hacerlo reconocible.

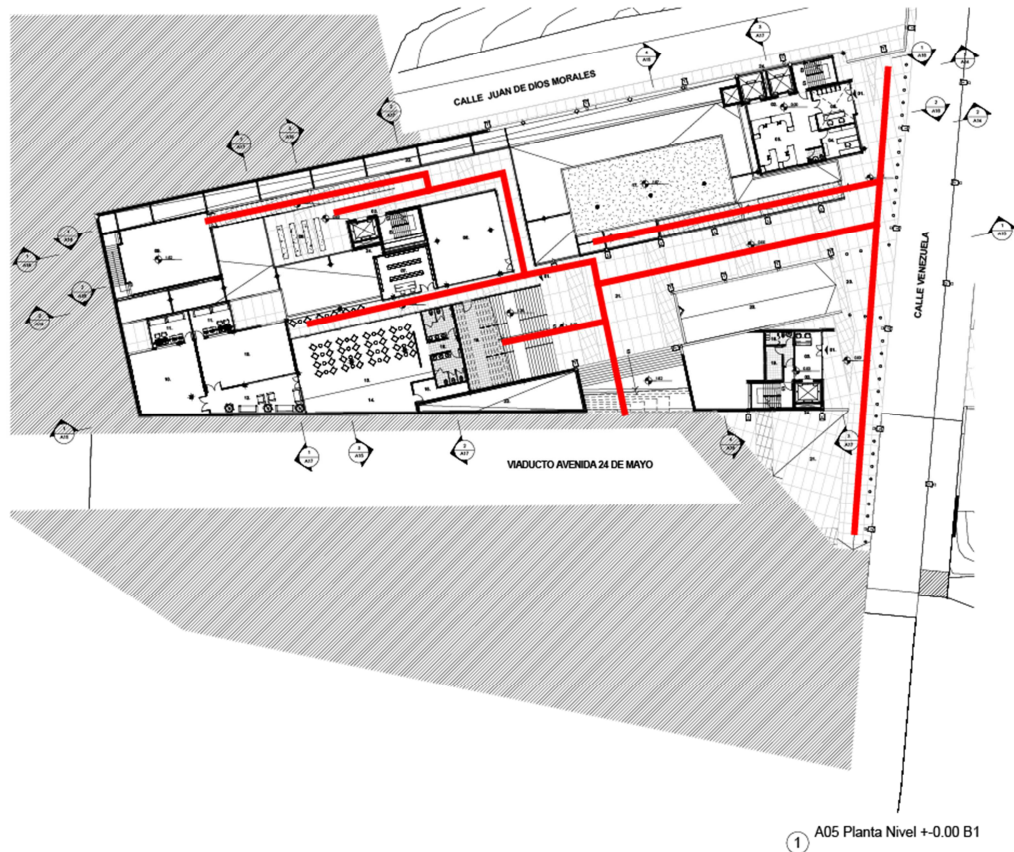
Los recorridos en el proyecto surgen de la adaptación del mismo a la inclinación de la plaza, mediante plataformas a diferentes niveles que permiten la inserción de distintos usos y configuraciones espaciales que diversifican las opciones de aproximación a los usos del proyecto. Esta disposición promueve la creación de múltiples formas de relación entre el proyecto y el espacio público, haciendo partícipes de los usos a los usuarios que recorran el proyecto. Esto genera espacios extrovertidos, que buscan compartirse, en contraposición a los edificios del CHQ que se desarrollan hacia adentro, sin vinculación espacial o visual con el contexto.

El fin de la propuesta arquitectónica del “Centro de la Cultura Común” se fundamenta en la intención de proporcionar un acercamiento tangible entre los generadores de expresiones culturales, sean individuales o colectivos, y los transeúntes o turistas que recorran los espacios; puesto que la única manera de fomentar el crecimiento de la cultura es mostrándola. Mucho más en sitios como el CHQ, en el cual se ha dado un proceso continuo de desvalorización de las expresiones de sus habitantes, llegando incluso a su anulación en pos de la rentabilidad del negocio turístico.

Los recorridos por tanto cobran una importancia superlativa para el desarrollo del proyecto, estos son los encargados de canalizar los flujos de usuarios hacia los diferentes usos, los cuales en todos los casos se presentan en espacios visualmente abiertos, muy transparentes. Espacios que no reparan en mostrarse y en invitar a todos a formar parte, como un modo de generar la recuperación del valor representativo de la cultura de los individuos del sector y fomentar su expresión como medida de identificación. En el bloque 1 las circulaciones se han tomado en sentido ascendente desde la calle Venezuela hacia la García Moreno.

PLANIMETRÍA N°3.

Circulaciones nivel 0.00 m. Bloque 1

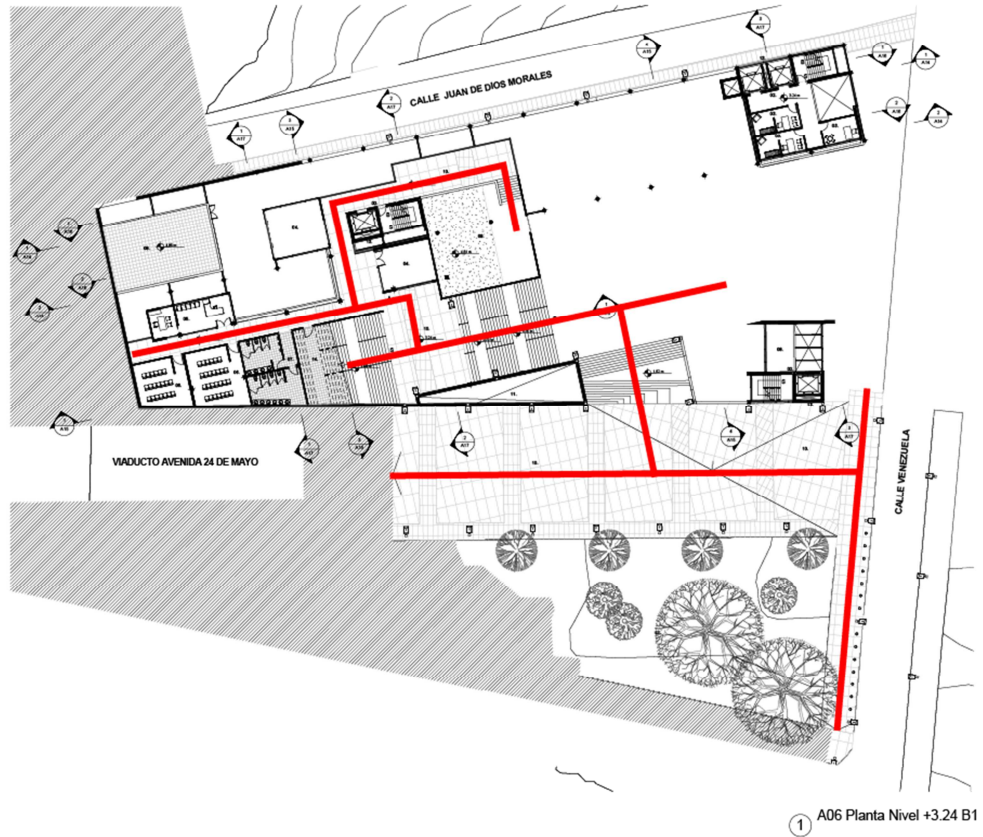


Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

Partiendo del nivel 0.00m en la calle Venezuela se promueven varios recorridos los cuales conducen a distintos niveles dentro del edificio y permiten recorrer la plaza tangencialmente al eje. Las circulaciones se han dispuesto de manera que se conviertan en extensiones de la plaza ampliando la noción de lo que abarca, uniendo los espacios intersticiales con la plaza introduciendo bilateralidad entre los espacios y los recorridos configurando, valga la redundancia, un recorrido escénico que se irá modificando día a día y hora a hora en función de los actores sociales que se encuentren ejecutando sus actividades; con ello se provoca la alta rotación de contenidos y se promueve el interés, uso y activación del espacio por la expectativa de lo que se pueda encontrar en él.

PLANIMETRÍA N°4.

Circulaciones nivel +3.24 m.



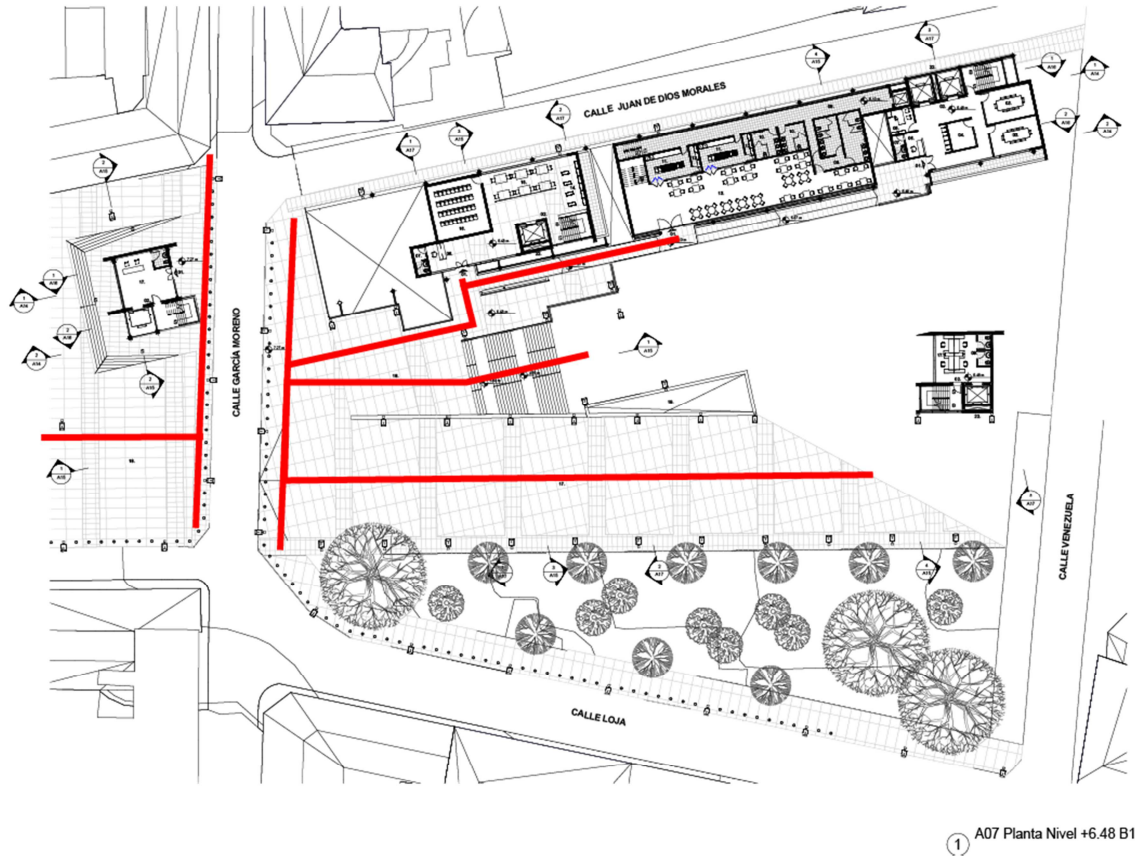
Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

El nivel +3.24 m configura la plataforma intermedia dentro del segmento de la plaza, al igual que el nivel anterior, éste se conecta directamente con sus niveles inmediatos continuamente permitiendo la integración de varias alternativas de uso. Los recorridos benefician la creación de conexiones visuales a través de las amplias perforaciones irregulares en las losas de los distintos niveles que buscarán reforzar el interés y la expectativa sobre los espacios, estas relaciones se construirán en atractores de actividad.

La diversidad de formas en los recorridos permitirá a los usuarios explorar los espacios en función de sus propios intereses y se irá modificando muy particularmente para cada usuario en función de su punto de vista y la senda que escoja, ampliando la capacidad del espacio de ser experimentado en tantas formas como usuarios pueda tener.

PLANIMETRÍA N°5.

Circulaciones nivel +6.48 m.



Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

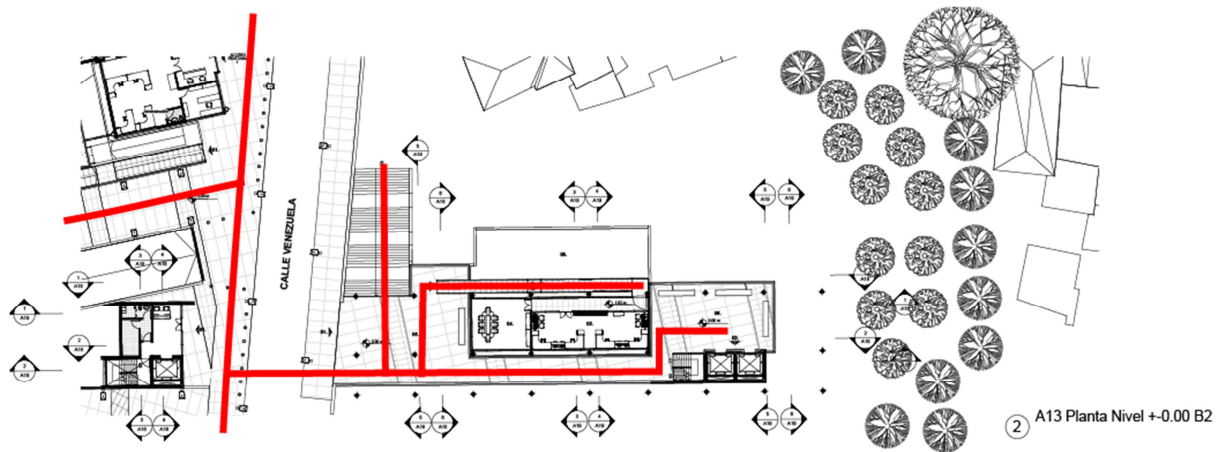
En el nivel +6.48 m se vincula la plaza a la calle García Moreno con ello se complementa la configuración de los recorridos de la plaza en el primer segmento de la plaza intervenido.

El segundo bloque se vincula al sistema de la plaza en el nivel ± 0.00 m. mediante la prolongación de la plaza a través de un segmento adicional construido y conecta con el segmento siguiente hacia el Este, promoviendo la idea de unidad proyectual en estos segmentos. En este segmento los recorridos descienden para vincular los espacios en niveles inferiores. Los recorridos en el segundo segmento del proyecto vincularán la plaza sobre el viaducto con la plataforma detrás de la calle La Ronda, éstos proporcionarán acceso libre al nodo de interés conformado por las casas y servicios

concentrados en la zona y de la misma manera a los usos nuevos propuestos en el basamento del segundo bloque con usos recreativos y áreas verdes introducidas.

PLANIMETRÍA N°6.

Circulaciones nivel ± 0.00 m.



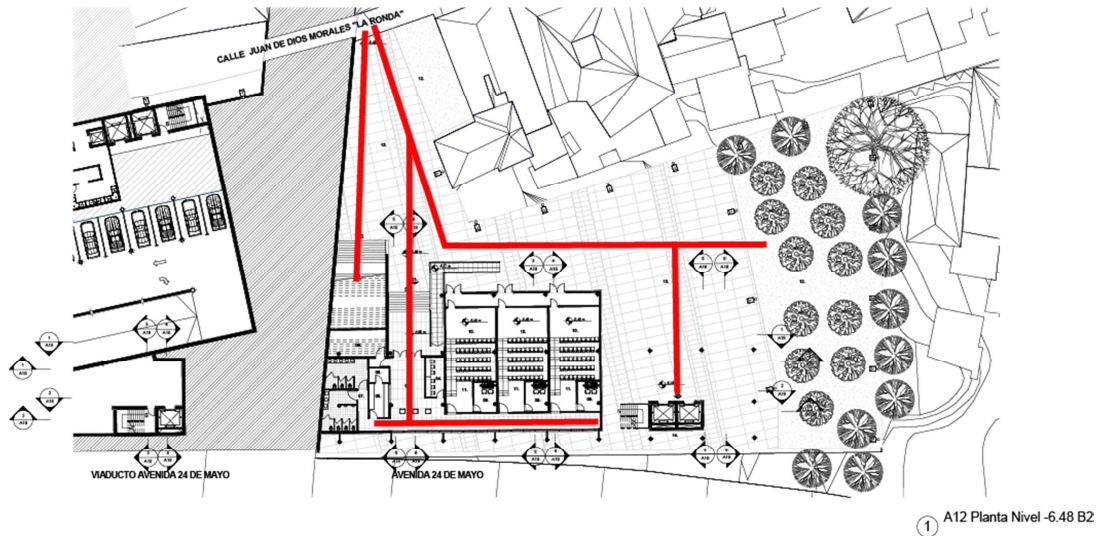
Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

El nivel 0.00 del bloque de remate se ha diseñado como la prolongación de la plaza de la 24 de Mayo, la cual a pesar de configurarse como un elemento construido se ha buscado mantener la apertura y continuidad espacial de la misma, la misma ha permitido la generación de visuales importantes que ha contribuido al conseguir la integración de los segmentos intervenidos a pesar de su diferencia de nivel gracias a conexiones visuales.

El bloque construido proporciona una plataforma que configura el límite proyectual, al encontrarse ubicada 6.48 m. sobre el nivel del segmento ubicado al Sur de la calle La Ronda.

PLANIMETRÍA N°7.

Circulaciones nivel -6.48 m.



Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

En el nivel -6.48m predomina la circulación continua privilegiando la integración de las áreas del nuevo proyecto a los recorridos públicos existentes, se enfatiza la amplitud de las conexiones manteniendo el concepto de la plaza en continuidad y escala propiciando escenarios abiertos en los cuales se puedan desarrollar actividades culturales tanto planificadas como espontáneas mediante las cuales se garantice la apropiación y activación del sitio, con ello se propiciara adicionalmente el intercambio de expresiones y representaciones que permitan a los grupos sociales identificarse.

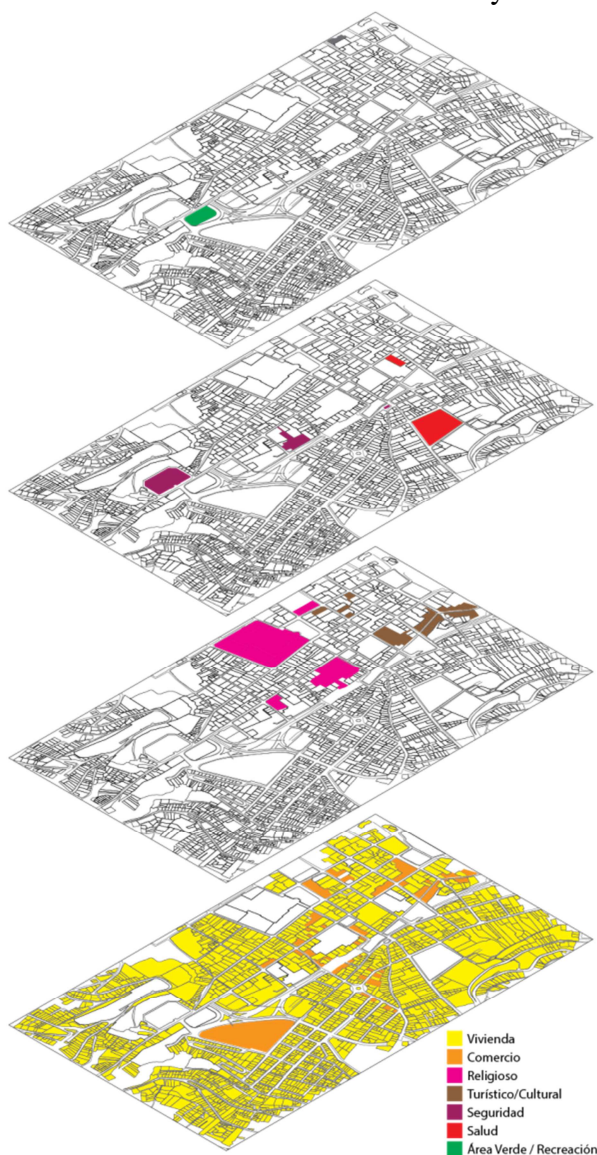
5.4. Propuesta Funcional.

Las condiciones diferenciadas de los usuarios de los alrededores de la plaza de la Av. 24 de Mayo se producen por falta de espacios que brinden complemento a la condición residencial del sector, en su lugar se han impuesto usos orientados al turismo y al comercio. Es claro que el sector no presenta las facilidades para que se desarrolle y valore la cultura generada por los grupos sociales contenidos en su territorio.

Para canalizar la reivindicación de las expresiones de la cultura común, como primer paso se introduce espacios neutros los cuales se convierten en escenarios de generación de cultura y de su documentación, capaces de albergar una variedad de expresiones de distintos grupos sociales sin condicionarlas o direccionarlas hacia paradigmas que no sean establecidos por sus propios actores. Consecuentemente se requerirán medios a través de los cuales sea posible el documentar y difundir dichas expresiones iniciando el proceso de apropiación de las mismas, propiciando la alteridad.

DIAGRAMA N°13.

Uso de suelo zona Av. 24 de Mayo.



Fuente: MDMQ, 2009. **Intervención:** Gabriel Flores H.

En vista de que los usuarios del espacio serán individuos de condiciones económicas y educativas limitadas se pone de realce la necesidad de proporcionar medios complementarios a los educativos y culturales enfocados a la capacitación facilitando el incremento de índices de trabajo de los usuarios como herramienta para el alcance de mejores condiciones de vida, dado que solo al mejorar las condiciones económicas de la población es posible hacerla consumidora de productos culturales.

En el bloque borde ubicado entre la calle Venezuela y García Moreno se concentrarán áreas de asistencia psicológica y legal, una bolsa de trabajo a través de la cual se prestará servicios de capacitación y fomento de conocimiento de cultura general. La expresión de las representaciones culturales es vital, por ello se incluirá espacios destinados al emprendimiento, capacitación, producción y difusión de materiales audiovisuales y escénicos, los cuales podrán ser accesibles a cualquier individuo o agrupación con el fin de incrementar y diversificar la oferta de producción cultural y hacerla accesible. Estos mismos espacios podrán usarse como talleres a través de los cuales se potenciará el uso extendido del proyecto y se alentará la participación de usuarios de toda edad. Adicionalmente, se incluirá áreas comunales y de actividades infantiles, un núcleo destinado a la promoción y oferta de la gastronomía típica local y amplios recorridos públicos internos que realzan todas las actividades que se realizan en su interior.

El bloque de remate concentrará actividades relacionadas a la distribución y difusión de los materiales producidos por el complejo, así como espacios destinados a la recolección y concentración del universo documental en temas relacionados al centro histórico. Una amplia biblioteca que reforzará los equipamientos necesarios para el fácil acceso a la información de la cual se nutrirá la cultura común. Dada la limitada dotación de actividades de entretenimiento se incluirá salas de proyección que podrán utilizarse como cines o para usos complementarios a la difusión o educación.

Se plantea la necesidad de establecer mecanismos a través de los cuales contribuir al mejoramiento de las condiciones de vida de los mismo; este Proporcionar espacios que permitan el desarrollo de actividades y representaciones culturales de los actores de la cultura común.

5.4.1. Programa Arquitectónico.

PROGRAMA ARQUITECTÓNICO CENTRO DE LA CULTURA COMÚN					
BLOQUE #1					
Nivel	Descripción		Cantidad	Área unidad	Área Total.
N -12,96 m.	Área de parqueo		1	2.595,10	2.595,10
N -12,96 m.	Cuarto de tableros eléctricos		1	29,00	29,00
N -12,96 m.	Cuarto de sistema hidráulico		1	37,50	37,50
			Área útil planta		2.661,60
			Área construida planta		2.857,40
N -9,72 m.	Área de parqueo		1	2.595,10	2.595,10
			Área útil planta		2.595,10
			Área construida planta		2.741,58
N -6,48 m.	Área de parqueo		1	2.371,00	2.371,00
N -6,48 m.	Vestidor de personal hombres		1	18,70	18,70
N -6,48 m.	Vestidor de personal mujeres		1	17,80	17,80
N -6,48 m.	Selección y limpieza de productos		1	42,40	42,40
N -6,48 m.	Manejo de desperdicios de productos		1	7,10	7,10
N -6,48 m.	Manejo de Basura		1	24,50	24,50
N -6,48 m.	Bodega de mantenimiento		1	30,10	30,10
			Área útil planta		2.511,60
			Área construida planta		2.741,58
N -3,24 m.	Área de parqueo		1	1.074,10	1.074,10
N -3,24 m.	Área recreativa		1	1.002,40	1.002,40
N -3,24 m.	Audiovisuales infantiles		1	24,88	24,88
N -3,24 m.	Baño hombres		1	13,30	13,30
N -3,24 m.	Baño mujeres		1	13,30	13,30
N -3,24 m.	Vestidor hombres		1	16,83	16,83
N -3,24 m.	Vestidor mujeres		1	16,07	16,07
N -3,24 m.	Oficina de control		1	35,00	35,00
N -3,24 m.	Bodega de equipos		1	24,50	24,50
N -3,24 m.	Bodega de equipos		1	30,10	30,10
N -3,24 m.	Escenario / Sala de presentaciones		1	99,70	99,70
N -3,24 m.	Baño y vestidor hombres presentaciones		1	29,90	29,90
N -3,24 m.	Baño y vestidor mujeres presentaciones		1	29,90	29,90
			Área útil planta		2.409,98
			Área construida planta		2.656,80
N -1,62 m.	Sala de uso múltiple		1	111,20	111,20
			Área útil planta		111,20
			Área construida planta		163,64
N 0,00 m.	Plaza pública		1	893,40	893,40
N 0,00 m.	Hall de ingreso		1	40,50	40,50
N 0,00 m.	Gerencia área de asesorías		1	14,70	14,70
N 0,00 m.	Oficinas administrativas asesorías		1	41,30	41,30
N 0,00 m.	Sala de exposiciones		1	88,00	88,00
N 0,00 m.	Almacén de publicaciones		1	12,00	12,00
N 0,00 m.	Espacio para música en vivo		1	157,70	157,70
N 0,00 m.	Baño hombres música en vivo		1	13,20	13,20
N 0,00 m.	Baño mujeres música en vivo		1	13,20	13,20
N 0,00 m.	Estudio de grabación #1		1	72,10	72,10

N 0,00 m.	Estudio de grabación #2	1	63,40	63,40
N 0,00 m.	Sala de espera	1	35,00	35,00
N 0,00 m.	Cuarto de sonido #1	1	17,00	17,00
N 0,00 m.	Cuarto de sonido #2	1	17,00	17,00
N 0,00 m.	Bodega de mantenimiento	1	61,60	61,60
		Área útil planta		1.540,10
		Área construida planta		2.078,46
N +1,62 m.	Sala de ensayo talleres de danza	1	99,70	99,70
		Área útil planta		99,70
		Área construida planta		107,07
N +3,24 m.	Plaza pública	1	316,43	316,43
N +3,24 m.	Recepción área de asesoría sicología	1	41,80	41,80
N +3,24 m.	Consultorio #1	1	17,70	17,70
N +3,24 m.	Bodega #1	1	3,00	3,00
N +3,24 m.	Consultorio #2	1	17,60	17,60
N +3,24 m.	Bodega #2	1	3,00	3,00
N +3,24 m.	Baño hombres	1	3,20	3,20
N +3,24 m.	Baño mujeres	1	3,20	3,20
N +3,24 m.	Sala de ensayo música #1	1	31,30	31,30
N +3,24 m.	Sala de ensayo música #2	1	39,20	39,20
N +3,24 m.	Sala de proyección #1	1	33,40	33,40
N +3,24 m.	Sala de proyección #2	1	44,40	44,40
N +3,24 m.	Administración área audiovisuales	1	34,50	34,50
N +3,24 m.	Baño público mujeres	1	17,90	17,90
N +3,24 m.	Baño público hombres	1	25,10	25,10
N +3,24 m.	Bodega de mantenimiento	1	56,00	56,00
		Área útil planta		687,73
		Área construida planta		887,69
N +6,48 m.	Plaza pública	1	488,14	488,14
N +6,48 m.	Sala de reuniones asesoría legal #1	1	22,10	22,10
N +6,48 m.	Sala de reuniones asesoría legal #2	1	22,10	22,10
N +6,48 m.	Archivo	1	9,70	9,70
N +6,48 m.	Hall asesoría legal	1	50,00	50,00
N +6,48 m.	Seguridad	1	7,90	7,90
N +6,48 m.	Oficina asesoría legal	1	8,90	8,90
N +6,48 m.	Sala de lectura bolsa de trabajo	1	75,60	75,60
N +6,48 m.	Sala de capacitación	1	41,80	41,80
N +6,48 m.	Seguridad	1	9,00	9,00
N +6,48 m.	Hall bolsa de trabajo	1	30,60	30,60
		Área útil planta		765,84
		Área construida planta		961,01
N +7,27 m.	Hall museo de sitio	1	30,60	30,60
		Área útil planta		30,60
		Área construida planta		73,89
N +8,10 m.	Área de consumo restaurant	1	150,10	150,10
N +8,10 m.	Cocina	2	17,10	34,20
N +8,10 m.	Cuarto frío	2	2,60	5,20
N +8,10 m.	Baño de personal hombres	1	9,90	9,90
N +8,10 m.	Baño de personal mujeres	1	9,90	9,90
N +8,10 m.	Baño mujeres	1	12,30	12,30
N +8,10 m.	Baño hombres	1	16,40	16,40
N +8,10 m.	Pasillo de servicio	1	68,60	68,60

		Área útil planta		306,60
		Área construida planta		359,42
N +9,72 m.	Hall asesoría legal	2	44,10	88,20
N +9,72 m.	Oficina de asesoría legal 1	2	19,30	38,60
N +9,72 m.	Oficina de asesoría legal 2	2	12,10	24,20
N +9,72 m.	Baño hombres	1	9,70	9,70
N +9,72 m.	Baño mujeres	1	9,70	9,70
N +9,72 m.	Área de entrevistas	1	119,10	119,10
N +9,72 m.	Sala de capacitación informática	1	44,30	44,30
N +9,72 m.	Sala de inducción 1	1	18,60	18,60
N +9,72 m.	Sala de inducción 2	1	20,50	20,50
		Área útil planta		372,90
		Área construida planta		444,34
N +11,34 m.	Área de consumo restaurant	1	201,00	201,00
N +11,34 m.	Cocina 1	1	17,10	17,10
N +11,34 m.	Cocina 2	1	18,00	18,00
N +11,34 m.	Cocina 3	1	18,60	18,60
N +11,34 m.	Cuarto frio	3	2,60	7,80
N +11,34 m.	Bodega de mantenimiento	1	12,90	12,90
N +11,34 m.	Área de consumo exterior norte	1	44,70	44,70
N +11,34 m.	Área de consumo exterior sur	1	55,10	55,10
		Área útil planta		375,20
		Área construida planta		464,94
N +12,96 m.	Terraza accesible	2	111,70	223,40
N +12,96 m.	Auditorio	1	41,90	41,90
N +12,96 m.	Hall	1	59,00	59,00
N +12,96 m.	Sala de negociación 1	2	18,00	36,00
N +12,96 m.	Sala de negociación 2	2	14,30	28,60
N +12,96 m.	Administración de bolsa de trabajo	1	63,70	63,70
N +16,20 m.	Baño hombres	1	13,10	13,10
N +16,20 m.	Baño mujeres	1	17,50	17,50
N +12,96 m.	Exposición fotográfica Museo de Sitio	1	35,90	35,90
		Área útil planta		519,10
		Área construida planta		587,84
N +16,20 m.	Administración área de talleres	1	96,40	96,40
N +16,20 m.	Plaza pública elevada 1	1	175,00	175,00
N +16,20 m.	Hall talleres	1	57,20	57,20
N +16,20 m.	Taller de artes plásticas	1	24,50	24,50
N +16,20 m.	Taller de dibujo / arte 1	1	32,30	32,30
N +16,20 m.	Taller de dibujo / arte 2	1	27,10	27,10
N +16,20 m.	Taller de dibujo / arte 3	1	34,70	34,70
N +16,20 m.	Plaza pública elevada 2	1	148,80	148,80
N +16,20 m.	Sala de capacitación informática	1	49,80	49,80
N +16,20 m.	Baño hombres	1	13,10	13,10
N +16,20 m.	Baño mujeres	1	17,50	17,50
N +16,20 m.	Exposición Museo de Sitio	1	37,50	37,50
		Área útil planta		713,90
		Área construida planta		999,39
N +19,44 m.	Exposición Museo de Sitio / mirador	1	177,90	177,90
N +19,44 m.	Hall	1	89,10	89,10
N +19,44 m.	Almacén de publicaciones	1	47,30	47,30
N +19,44 m.	Baño hombres	1	13,10	13,10

N +19,44 m.	Baño mujeres	1	17,50	17,50
N +19,44 m.	Sala de lectura / mirador	1	164,00	164,00
			Área útil planta	508,90
			Área construida planta	672,73
ÁREA ÚTIL TOTAL BLOQUE 1				16.210,05
ÁREA CONSTRUIDA TOTAL BLOQUE 1				18.797,78
BLOQUE #2				
N -6,48 m.	Plaza pública	1	2.091,25	2.091,25
			Área útil planta	2.091,25
			Área construida planta	2741,39
N -4,86 m.	Sala de cine	3	70,10	210,30
N -4,86 m.	Cuarto de proyección	3	10,60	31,80
N -4,86 m.	Taquilla	1	11,60	11,60
N -4,86 m.	Snack Bar	1	10,60	10,60
N -4,86 m.	Bodega Snack Bar	1	4,40	4,40
N -4,86 m.	Baño hombres	1	21,60	21,60
N -4,86 m.	Baño mujeres	1	20,00	20,00
N -4,86 m.	Bodega de mantenimiento	1	23,70	23,70
			Área útil planta	334,00
			Área construida planta	563,60
N 0,00 m.	Plaza pública	1	441,44	441,44
N 0,00 m.	Hall edificio administrativo	1	19,60	19,60
N 0,00 m.	Baño seguridad	1	2,60	2,60
N 0,00 m.	Bodega de mantenimiento	1	7,60	7,60
N 0,00 m.	Espejo de agua	1	239,74	239,74
			Área útil planta	471,24
			Área construida planta	757,42
N +1,62 m.	Hall producción audiovisual	1	19,60	19,60
N +1,62 m.	Edición y producción audiovisual	1	52,10	52,10
N +1,62 m.	Sala de reuniones	1	36,80	36,80
			Área útil planta	108,50
			Área construida planta	115,91
N +4,86 m.	Sala de reuniones 1	1	14,50	14,50
N +4,86 m.	Sala de reuniones 2	2	13,30	26,60
N +4,86 m.	Hall espacio de investigación	1	63,40	63,40
N +4,86 m.	Espacio de investigación	2	27,30	54,60
N +4,86 m.	Centro de impresión / copiado	1	14,50	14,50
N +4,86 m.	Sala de lectura	1	94,90	94,90
N +4,86 m.	Archivo de publicaciones históricas y valiosas	1	83,10	83,10
			Área útil planta	351,60
			Área construida planta	878,30
N +6,48 m.	Hall de acceso e información	1	122,20	122,20
N +6,48 m.	Sala de consulta de publicaciones	1	23,70	23,70
N +6,48 m.	Archivo administrativo	1	20,90	20,90
N +6,48 m.	Oficina de restauración de documentos	1	48,30	48,30
N +6,48 m.	Archivo de oficina de restauración	1	9,20	9,20
N +6,48 m.	Baño hombres	1	14,40	14,40
N +6,48 m.	Baño mujeres	1	14,30	14,30
N +6,48 m.	Oficinas administrativas	1	30,50	30,50

N +6,48 m.	Baño administrativo hombres	1	2,70	2,70
N +6,48 m.	Baño administrativo mujeres	1	2,70	2,70
			Área útil planta	288,90
			Área construida planta	399,97
N +8,10 m.	Sala de lectura	1	14,40	14,40
N +8,10 m.	Almacenamiento de libros y publicaciones	1	124,60	124,60
			Área útil planta	139,00
			Área construida planta	212,38
N +9,72 m.	Hall	1	65,70	65,70
N +9,72 m.	Sala de cómputo	1	38,90	38,90
N +9,72 m.	Cuarto de servidores	1	9,20	9,20
N +9,72 m.	Espacio de trabajo 1	2	15,30	30,60
N +9,72 m.	Espacio de trabajo 2	1	15,50	15,50
N +9,72 m.	Espacio de trabajo 3	1	12,10	12,10
N +9,72 m.	Archivo de oficina de restauración	1	9,20	9,20
N +9,72 m.	Baño hombres	1	14,40	14,40
N +9,72 m.	Baño mujeres	1	14,30	14,30
N +9,72 m.	Sala de lectura	1	296,20	296,20
N +9,72 m.	Cafetería abierta	1	121,00	121,00
N +9,72 m.	Oficinas administrativas	1	37,20	37,20
			Área útil planta	664,30
			Área construida planta	825,46
N +11,34 m.	Almacenamiento de libros y publicaciones	1	131,40	131,40
			Área útil planta	131,40
			Área construida planta	144,29
N +12,96 m.	Sala de lectura	1	403,40	403,40
N +12,96 m.	Baño hombres	1	14,40	14,40
N +12,96 m.	Baño mujeres	1	14,30	14,30
N +12,96 m.	Auditorio	1	72,40	72,40
			Área útil planta	504,50
			Área construida planta	598,38
ÁREA ÚTIL TOTAL BLOQUE 2				5.084,69
ÁREA CONSTRUIDA TOTAL BLOQUE 2				7.237,10
ÁREA ÚTIL TOTAL PROYECTO				21.294,74
ÁREA TOTAL CONSTRUIDA PROYECTO				26.034,88

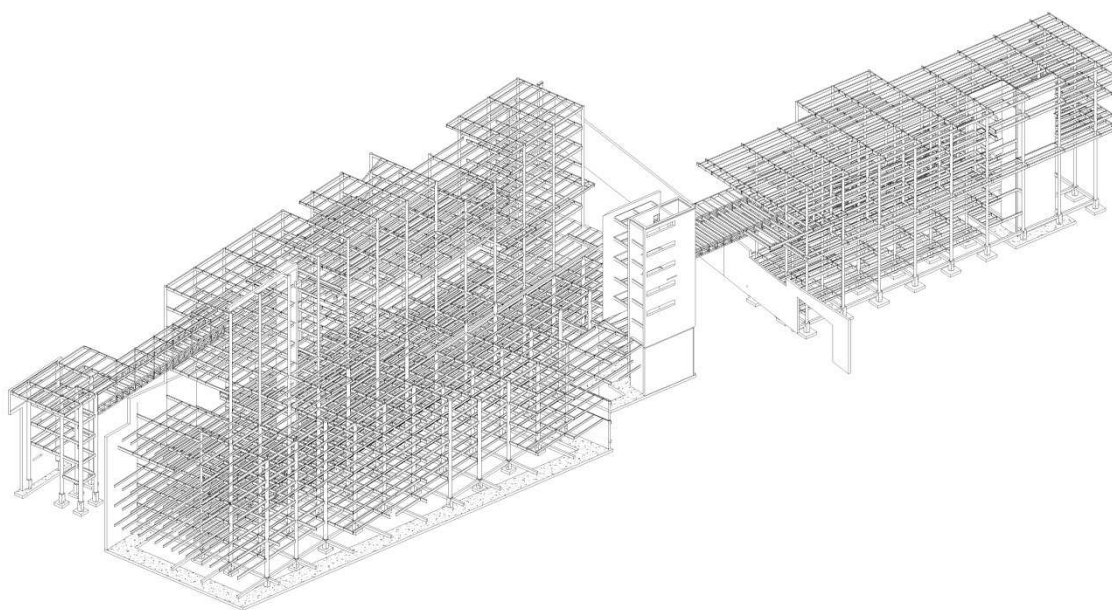
5.5. Propuesta constructiva / estructural.

Se decidió planificar la ejecución estructural y constructiva en base a un sistema de pórticos portantes de acero estructural y losas de hormigón armado con placa colaborante, la estructura de los módulos de circulación vertical se edificará en base a sistemas de diafragmas que actuarán como rigidizantes de la estructura general, se tomó esta decisión debido a que, al ser un proyecto que busca solucionar las condiciones de

un espacio inscrito en la realidad de la ciudad de Quito, éste debe responder a las tecnologías y capacidades técnicas de ejecución disponibles en el medio.

IMAGEN 3D N°3.

3D Estructural



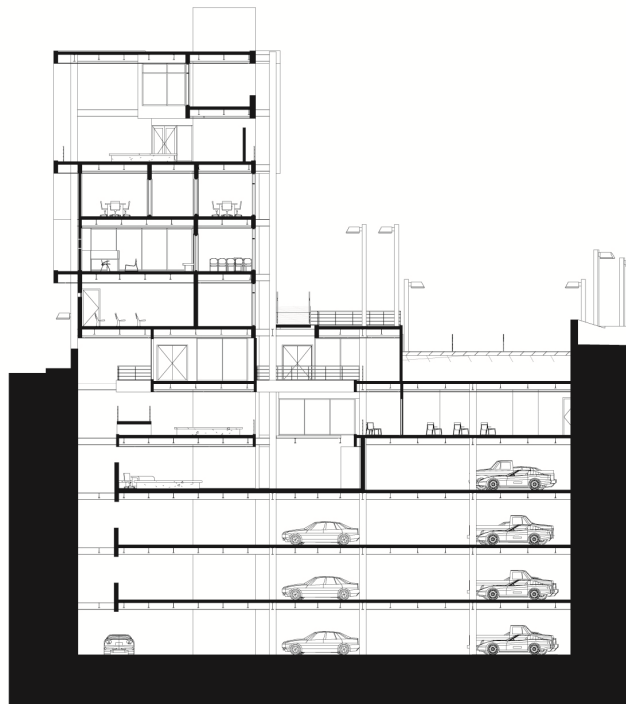
Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

La intención estructural, al igual que los componentes conceptual, formal y espacial se basó en la introducción de contraste, buscando deliberadamente contrarrestar la masividad de las construcciones coloniales con la ligereza de los volúmenes del proyecto y la horizontalidad predominante con la esbeltez, además de diferenciar el espacio a través de la clara identificación temporal en las tecnologías constructivas.

Se diseñó de manera que la mayoría de las columnas portantes de acero se ubiquen en el exterior de los volúmenes arquitectónicos para obtener plantas interiores libres de elementos que impidan su continuidad, facilitando espacios fluidos que se adaptan únicamente al uso requerido.

PLANIMETRÍA N°8.

Corte Transversal 6-6 Bloque 1

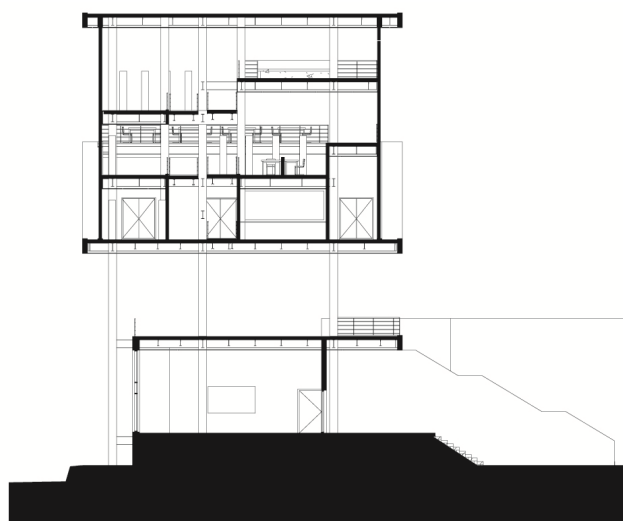


1 Corte 6 - 6

Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

PLANIMETRÍA N°9.

Circulaciones nivel -6.48 m.



1 Corte 19 - 19

Fuente: Centro de la Cultura Común. Gabriel Flores H.

Este método constructivo permite la ubicación de amplios vacíos en los volúmenes tanto horizontales como verticales a través de los que se consigue mantener las relaciones visuales y espaciales entre el entorno y el proyecto, adicionalmente al no poseer obstáculos estructurales, se puede estructurar las fachadas en base a paños continuos de vidrio, asegurando transparencia e iluminación natural a todos los espacios.

5.6. Propuesta de paisaje.

El emplazamiento del proyecto se encuentra en una zona que, por su condición colonial, no ofrece visuales amplias, sino que estas se limitan a las calles estrechas típicas del tipo de ciudad antigua, esta condición del Centro Histórico hace que no sea posible identificar los espacios públicos abiertos si el usuario no se encuentra ya casi sobre ellos. La trama de las calles de la ciudad hace que incluso espacios de amplia extensión como la Plaza de la Av. 24 de Mayo pasen desapercibidos si se recorre las cercanías caminando o en vehículo.

Por lo tanto la propuesta de paisaje buscará hacer al espacio identificable al menos desde una distancia mayor por medio de elementos naturales que se conviertan en hitos que demarquen el espacio y por medio de su diferencia con el entorno construido se conviertan en elementos relevantes que susciten la extrañeza y a la vez el interés de los usuarios como un método de atraer actividad a la plaza.

La construcción del proyecto arquitectónico, por sus proporciones, generará tensiones que deben ser compensadas para obtener espacios ordenados, delimitados y legibles, se decidió por tanto generar este equilibrio mediante la introducción de espacios verdes predominantes que contengan el espacio en los bordes que no serán edificados. Adicionalmente las áreas verdes reforzarán el concepto de contraste manejado entre el proyecto, se diferenciará de los volúmenes construidos por el cambio de textura y uso.

El trazado del viaducto de la Av. 24 de Mayo que pasa debajo de la plaza hace que las zonas sobre las cuales se puedan realizar intervenciones con árboles y vegetación sean muy limitadas, más aún si se trata de elementos que requieren dimensiones de importancia para cumplir con el propósito de marcar al espacio y ser visibles desde ubicaciones apartadas.

DIAGRAMA N°14.

Trazado de viaducto Av. 24 de Mayo en la propuesta.



Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2010. Intervención: Gabriel Flores.

Para no interferir con la integridad estructural del viaducto se ha dejado de lado las zonas de la plaza que se encuentran inmediatamente encima del viaducto, lo que llevó a la delimitación de dos zonas para ser arborizadas, las cuales cumplirán diferentes intenciones arquitectónicas.

La primera tiene una superficie inclinada, con un área de 1.120,68 m², en el borde sur del segmento de plaza ubicado entre los niveles 0.00 m. y +6.48 m. de las calles Venezuela y García Moreno respectivamente y que vincula las circulaciones peatonales del proyecto. La segunda se ubica en el extremo Este del eje sobre la plataforma

ubicada en el nivel -6.48 m. sobre la que se asienta el bloque 2 del proyecto arquitectónico.

DIAGRAMA N°15.

Ubicación de zonas verdes.



Fuente: Municipio del Distrito Metropolitano de Quito, 2010. Intervención: Gabriel Flores.

La zona 1 se intervendrá de forma que configure el borde Sur del segmento de plaza mediante elementos permeables que delimiten el espacio manteniendo la relación con el contenedor edificado.

La zona 2 marcará el límite del eje por medio de árboles en una disposición más densa que la zona 1, generando una mancha verde que sea fácilmente identificable desde cualquier parte del recorrido, haciendo legible el trazado de la plaza dentro de la mancha urbana del Centro Histórico.

Por la necesidad de referenciar el espacio público en la mancha urbana, se recurrirá a la utilización de árboles que impongan jerarquía por su tamaño en las esquinas más visibles del proyecto para establecer un contraste visual entre lo artificial de los

edificios de la zona y las zonas naturales del proyecto. Estos se constituirán en hitos que visibilicen el espacio público desde la escala humana. Se usan magnolios que por su magnitud serán visibles desde y hacia el proyecto.

La Plaza Av. 24 de Mayo representa por sobre todo un imaginario en la ciudad, por esta razón se decidió emplear árboles cítricos aromáticos como limoneros y naranjos que a través de su fragancia sean capaces de estimular a los usuarios haciendo más identificable al espacio pero a un nivel más sensorial. El aroma se convierte en una herramienta para la identificación del espacio y por lo tanto de su caracterización.

5.7. Presupuesto referencial.

PRESUPUESTO REFERENCIAL CENTRO DE LA CULTURA COMÚN

UBICACIÓN	Plaza de la Av. 24 de Mayo entre García Moreno y Guayaquil
PROFESIONAL RESPONSABLE	Gabriel Flores H.
FECHA	NOVIEMBRE 2013

RUBRO	DESCRIPCIÓN	UNIDAD	P.UNITARIO	CANTIDAD	TOTAL
-------	-------------	--------	------------	----------	-------

RUBROS PRELIMINARES

1	Replanteo área de construcción con equipo topográfico inc. Levantamiento	m2	1,24	9.257,41	11.479,19
2	Retiro de contrapiso de hormigón con equipo pesado	m3	6,08	2.777,22	16.896,62
3	Retiro de losetas de piedra plaza	m2	2,65	9.257,41	24.532,14
4	Excavación con maquinaria inc. Desalojo	m3	8,80	44.613,07	392.595,02
5	Compactación suelo a máquina	m2.	2,30	2.692,40	6.203,29

CIMENTACIÓN

6	Excavación manual de pintos y zapatas	m3	15,05	2.802,20	42.167,51
7	Reposición de suelo con material granular compactado manualmente (SUB-BASE CLASE 3)	m3	26,29	2.101,65	55.256,58
8	Muro de contención H.A. f'c=320 kg/cm2, doble armadura varilla de acero 1φ16 f'y=4200 kg/cm2 @ 0,25 m. X,Y.	m2	250,00	1.873,81	468.452,75
9	Contrapiso H.S. piedra bola e=0,30m, capa de compresión e=8cm con malla electrosoldada 15X15X4 mm	m2	19,50	3.255,90	63.490,05

10	Material aislante polietileno doble capa en elementos de cimentación	m2	2,50	1.751,38	4.378,44
11	Material aislante polietileno doble capa en muros de contención	m2	2,50	4.357,70	10.894,25
12	Pie de columna H.A. f'c=280 kg/cm2 600X600X1500	U	190,00	81,00	15.390,00
13	Plinto H.A f'c=280kg/cm2 Tipo 1 1500X1500X400 mm	U	250,00	34,00	8.500,00
14	Plinto H.A f'c=280kg/cm2 Tipo 2 1500X1500X400 mm	U	290,00	38,00	11.020,00
15	Zapata de muro de contención H.A. f'c=320 kg/cm2 e=0,40m	m2	220,00	1.065,10	234.322,00
16	Placa de anclaje acero A36 600X600mm e=8mm	kg.	3,50	2.581,44	9.035,04
17	Cadena de cimentación H.A. 600X600 mm f'c=240 kg/cm2	m.	89,45	563,00	50.360,35

ESTRUCTURA Y FORJADOS

18	Columna cilíndrica acero A36 d=40cm. E=8mm	kg.	3,15	124.548,58	392.328,03
19	Columna cuadrada acero A36 400X400mm. E=8mm	kg.	3,15	22.459,58	70.747,68
20	Viga de acero principales Tipo I IPE 400 400X150X12 mm.	kg.	3,15	648.566,51	2.042.984,51
21	Viga de acero secundarias Tipo I IPE 300 300X100X12 mm.	kg.	3,15	1.118.218,13	3.522.387,09
22	Cerchas estructurales en puentes	kg.	3,15	22.364,36	70.447,74
23	Placa colaborante acero e=0,75mm.	m2	21,29	22.257,80	473.824,05
24	Malla electrosoldada 15X15X4 mm.	m2	4,73	22.257,80	105.234,88
25	Conector de cortante (Ø12MM, L=7CM)	U.	0,90	241.746,96	217.572,27
26	Hormigón en forjados de entrepiso f'c=210 kg/cm2	m3.	220,10	2.231,50	491.162,08

MAMPOSTERÍAS Y ENVOLVENTES

27	Mampostería tipo Hormi 2 e=0,16m. Incluye, enlucido, alisado	m2.	23,60	1.790,00	42.244,00
28	Mampostería tipo Hormi 2 e=0,25m. Incluye, enlucido, alisado	m2.	48,37	1.269,84	61.422,16
29	Diafragma H.A. f'c=240kg/cm2 e=35CM	m2.	267,40	4.357,70	1.165.248,98
30	Courtain Wall sistema TubeLock	m2.	176,45	1.278,45	225.582,50
31	Mamparas fijas ascensores panorámicos	m2.	110,75	165,80	18.362,35
32	Mamparas interiores aluminio serie 200 y vidrio	m2.	99,75	548,40	54.702,90

INSTALACIONES ELÉCTRICAS Y SANITARIAS

33	Punto de Agua 1/2"	pto.	37,03	183,00	6.776,49
34	Inodoro con fluxómetro	U.	308,82	64,00	19.764,48
35	Lavamanos	U.	190,00	73,00	13.870,00
36	Urinario con fluxómetro	pto.	246,82	34,00	8.391,88
37	Punto de desagüe 2"	pto.	25,00	104,00	2.600,00
38	Punto de desagüe 3"	pto.	28,00	87,00	2.436,00
39	Punto tomacorriente doble 120V	pto.	25,00	122,00	3.050,00
40	Punto Luz doble 120V	pto.	25,00	220,00	5.500,00

41	Tablero de Braker bifásico 12 pto	U.	230,00	12,00	2.760,00
ACABADOS					
42	Piso madera tablón de caoba	m2.	45,97	4.782,50	219.851,53
43	Piso porcelanato formato 80X80 cm.	m2.	40,00	290,20	11.608,00
44	Carámica de piso en baños 30X30 cm.	m2.	25,00	1.098,30	27.457,50
45	Loseta de piedra negra 60X30 cm	m2.	42,89	2.314,35	99.262,58
46	Loseta de piedra Gris 120X60 cm	m2.	93,50	6.943,06	649.175,88
47	Loseta de piedra gris área de juegos	m2.	42,89	599,85	25.727,57
48	Carámica negra espejo de agua 30X30 cm.	m2.	25,00	500,00	12.500,00
49	Masillado endurecido con cuarzo en parqueaderos	m2.	6,27	8.232,50	51.617,78
50	Gres en cubiertas 30X30 cm.	m2.	30,00	2.610,10	78.303,00
51	Cielo Raso Gypsum inc. Estucado y pintura.	m2.	45,75	8.554,68	391.376,61
52	Cielo raso exterior fibrocemento e=12mm. Inc. Estucado y pintura	m2.	54,78	5.703,12	312.416,91
53	Ventanas proyectables aluminio serie 100 y vidrio 4mm. Templado	m2.	65,48	94,46	6.185,24
54	Puerta panelada seike	m2.	130,22	258,58	33.672,29
55	Puerta doble aluminio serie 200 y vidrio templado 6mm	m2.	75,3	75,48	5.683,64
RUBROS GENERALES					
56	Limpieza general final	m2.	1,12	24.457,80	27.392,74

SUBTOTAL	12.396.604,54
COSTOS INDIRECTOS 10%	1.239.660,45
I.V.A.	1.636.351,80
TOTAL	15.272.616,79

CONCLUSIONES

- Dado que la ciudad no es estática, y está sujeta a una serie de transformaciones que se desprenden de cambios temporales y sociales, la intervención en cualquier emplazamiento de la ciudad deberá obedecer como fin primordial a la configuración del espacio, en base a sus propiedades y particularidad intrínsecas, enmarcándolo por sobre todo en un contexto temporal coherente; ya que de otra manera éste se desvinculará de su contenedor propiciando su deterioro.
- En ciudades como Quito, que presenta diversas realidades urbanas dentro del mismo territorio las propuestas arquitectónicas deben enfocar su resolución en la configuración integral de los espacios (conceptual, espacial, formal y

constructiva) sobre las que se asientan, ya que si estas no dan respuesta a las necesidades de configuración de sus emplazamientos únicamente se convertirán en futuras problemáticas que acentúan las deficiencias de la ciudad.

- A pesar de la riqueza histórica y de identidad que ofrece el Centro Histórico de la ciudad, es necesario el reconocimiento de la evolución hacia nuevas condiciones temporales y sociales, que presuponen cambios en los paradigmas de intervención sobre los espacios del sector. De ninguna manera es posible eliminar la importancia de los bienes patrimoniales y la necesidad de su preservación, pero se debe avanzar hacia un modelo de gestión urbana más flexible, que vincule esos valores a la ciudad contemporánea y a la sociedad circundante; dado que siguiendo el modelo actual solo se ha contribuido al vaciamiento de espacios de relevancia, un claro ejemplo es la Plaza de la Av. 24 de Mayo.

BIBLIOGRAFÍA

- Rossi, A. (1982). *La arquitectura de la ciudad*. (2da Edición ampliada). Barcelona: Gustavo Gili Ediciones.
- Lynch, K. (1984). *La imagen de la ciudad*. Barcelona: Gustavo Gili Ediciones.
- Augé, M. (1992). *Los no lugares espacios del anonimato*. Barcelona: Editorial Gedisa, S.A.
- Solà-Morales, I. (2002). *Territorios*. Barcelona: Gustavo Gili Ediciones.
- Panerai, P; Depaul, J. C.; Demorgon, M. & Veyrenche, M. (1983). *Elementos de Análisis Urbano*. Madrid: Instituto de Estudios de Administración Local, colección Nuevo Urbanismo.
- Guerrero, P. (2002). *La cultura. Estrategias conceptuales para entender la identidad, la diversidad, la alteridad y la diferencia*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- MDMQ. (2005). *Caracterización y Agenda de Desarrollo 2004 - 2009 del Subsector "Centro Histórico"*. Quito: MDMQ.
- Dirección de Territorio, Hábitat y Vivienda. (2003). *Centro Histórico de Quito, Plan especial*. Quito: MDMQ.
- Cerbino, M. (2003). *Reflexiones antropológicas acerca de las problemáticas actuales de la cultura el Ecuador*. Quito: Flacso Andes
- Deotte, J. L. (1993). *Le Musée, l'origine de l'esthétique. (El museo, el origen de la estética)*. Paris: L'Harmattan.
- Verdesoto, L.; Donoso, R.; Aldaz, R.; Valdivieso, L.; Marcillo, J.; Chalco, S. & Morochz, I. (2009). *Quito, un caleidoscopio de percepciones, midiendo la calidad de vida*. Quito: Instituto de la Ciudad.
- Carrión, F. (2008). *Centro histórico: la polisemia del espacio público*. Centro-h, Revista de la Organización Latinoamericana y del Caribe de Centros Históricos No. 2, pp. 89-96. Quito: OLACCHI

- Del Pino, I. (2010). *Centro Histórico de Quito, Una centralidad urbana hacia el turismo*. Quito: Ediciones Abya-Yala.
- Carrión, F. (2006). *El Centro Histórico como proyecto y objeto de deseo*. Quito: Flacso Andes